



澳門特別行政區
Região Administrativa Especial de Macau
審計署
Comissariado da Auditoria

衡工量值式審計報告

持續進修發展計劃

二零一二年十月



目录

第 1 部分：撮要	1
1.1 审计发现及意见	1
1.2 审计建议	4
1.3 审计对象的回应	4
1.4 对于审计对象回应的补充	5
第 2 部分：引言	7
2.1 审计背景	7
2.2 基本资料	7
2.3 审计目的及范围	10
第 3 部分：审计结果	12
3.1 对持续教育课程的申请、评审和批准	12
3.2 实地巡查工作	32
3.3 保证金制度的执行情况	37
3.4 课程的报读	39
3.5 值得关注的典型案例	40
第 4 部分：综合评论及建议	42
第 5 部分：审计对象的回应	43
附件	61
附件一：对于审计对象书面回应的分析	63
附件二：本地资助项目的评审因素及方法	82
附件三：外地项目的评审因素及方法	84

第 1 部分：撮要

1.1 审计发现及意见

1.1.1 对继续教育课程的申请、评审和批准

1.1.1.1 法定资助申请期限的遵守

教育暨青年局未能按照第 16/2011 号行政法规第八条第二款有关法定申请期限之规定，接纳了 32 间机构共 402 项课程的逾期申请。局方解释主要是由于机构反映在法定申请期内已输入课程申请资料，但因局方的系统出现问题而无法上传，故需重开系统。局方曾表示会提供资料核实机构曾上传失败，但最终仍无法提供资料确认，显示教育暨青年局在缺乏客观资料可供参考的情况下，便重开系统。同时，局方于重开系统的过程中，没有任何经上级核准的正式书面记录。

有关的处理方法，侵害了其他按时提交申请机构之权利。亦不利于往后对于重启系统的合理性进行监督，亦影响了执行有关程序的正当性。

1.1.1.2 开户申请文件的追溯记录被销毁

上点所指的 32 间逾期作出课程申请的机构当中，其中 3 间机构于法定申请期内尚未获准开户参与《计划》，按现行机制不具备作出课程申请的资格。教育暨青年局解释是由于该局人员延误处理有关的开户申请，故特别重开系统让有关机构作出课程资助申请。当审计署要求提供有关机构的开户收据来核实机构开户申请的日期时，局方表示“收据”已在文件归档时销毁。但审计署认为，局方在文件归档的同时，特别在档案中抽起开户收据进行销毁是不合常理的处理方法。同时，由于收件记录在公共行政程序中具有十分重要的作用，有关的收件日期是在程序中相关的权利或效力的时效计算之关键，因此局方销毁收据的做法，可能会出现利害关系人对评审结果提起声明异议或诉愿时，因文件记录不完整而导致行政行为无效的情况。

1.1.1.3 审批标准和程序的制订、修改和执行

9 项法定评审因素中，只有 2 项以成文方式订定了评审标准，其余标准均以口头方式传达，容易造成理解上的偏差，难以确保各评审人员按照统一的标准对课程进行审批。此外，其中 5 项分别涉及场地、师资、收费、机构性质及合作态度的评审因素，未有按教育暨青年局订定的标准执行，导致出现一些应不获批准的课程，最终纳入了被批准的课程范围内，无法确保纳入《计划》课程的质量及审批结果的公正性。同时，对于评审标准的新增、修改以至停用充满随意性，缺乏成文的核准程序，欠缺由上至下的完善监督机制。

1.1.1.4 获资助课程项目的批准及公布程序

课程评审工作是透过线上系统进行，但线上评审资料的导出并未包括系统内的评审分数及结果，而在导出后，小组组长会进行复核并以人手方式再逐一输入，如组长认为有需要会对评审结果直接作出修改，但不会记录修改的依据，最后经修改后的评审结果会呈教育暨青年局领导批准。审查发现经上述程序后，导致 594 个课程按评审标准原应被淘汰，却变成获得了资助资格。此外，评审结果经局方领导批准后便会向外公布，但发现共有 612 项课程并非按照获批准的课程条件(如收费、课时等)向外公布，例如一个获批 560 澳门元的课程，向外公布时收费却变为 800 元，导致公帑的支付增加；亦有课程未有获批准，但却对外公布给市民报读；同时亦有课程获得批准，但却未有向外公布。

以上的情况反映在整个复核、批准及公布的程序中，存在明显的瑕疵，缺乏适当的监管，把关作用失效。

1.1.1.5 整体影响的量化

就上述因没有按照法规规定或评审标准执行，而导致被错误接纳的课程进行量化，在不将同时违反了多项问题的课程重复计算的前提下，计算出有关课程所涉及的金额达 108 506 785.50 澳门元，而当中实际已支付的课程金额为 22 021 283.00 澳门元。

1.1.2 实地巡查工作

审查发现教育暨青年局未有贯彻执行自身订下的“对于所有新参与《计划》且当月有开课的机构均会作行巡查”的措施，显示其监管并不全面。同时，局方自 2012 年采用“机构分级制”作为往后订定巡查次数的基础，但却对 28 个机构作出了错误的评级，或根本从未进行巡查便直接归类为“诚信机构”，将导致有关机制未能有效运作。

此外，按现行巡查机制，无法对导师身份作出有效核实。此外，巡查人员所搜集的资料质量参差，例如从本次审查的 1 462 份实地巡查“笔录表”当中，资料不全或存在错误的达 560 份，无法有效作为往后跟进的基础。同时，即使“笔录表”上存在需要跟进的地方，局方人员亦未有贯彻执行跟进工作，未能达致预期的监察目的。

1.1.3 保证金制度的执行情况

教育暨青年局制定指引规定机构须于课程项目完结后 7 日内输入出席完成情况及退还市民的保证金，但审查发现截至 2012 年 2 月，有 2 143 人次因机构未有按指引规定输入出席完成情况导致保证金款项被冻结，未能让市民及时使用。

此外，如学员未能达到最低出席率之要求，依法须从个人进修帐户扣除保证金。而学员的出席情况是由机构自行填报，对于学员出席情况的真确性，完全取决于机构的自我守法意识。然而审查发现部分机构的守法意识不足、违规情况明显，其中 24 项课程共 60 名学员所填报的出席情况存在错误，而导致出现应扣而未扣保证金的情况，显示教育暨青年局未有作出有效监管。

1.1.4 课程的报读

1.1.4.1 后备报名方案

为防止盗用他人资料的情况发生，居民需持个人身分证并透过机构的“插卡系统”才能进行报名。但当出现故障、代人或集体报名时，会采用“后备方案”，只需填妥“报名表”并传回教育暨青年局便可完成报名手续。审查发现《计划》的首 8 个月共有 3 330 人次使用后备报名方案，但当中的 88.8%是因故障或代人报名而使用，有滥用后备方案之嫌。由于直至审计工作完成时，局方在居民使用后备方案报名的过程中，都不会对申请者的身份加以核实。反映局方还未有一个机制防止盗用他人资料的情况出现。

1.1.4.2 导师报读自己任教的课程

在审视第一至第三期的课程中，发现有 3 个机构、共 6 个课程存在导师报读自己任教课程的情况，并已全部成功开课及完成支付，明显存在不规则的情形，但教育暨青年局却未有适时发现有关情况。

1.1.5 值得关注的典型案例

某机构的 39 个课程均未能达致评审标准的要求，但在缺乏合理原因下仍然获得批出，显示教育暨青年局所制订的标准于实务执行上充满弹性。

同时，按局方订定的内部评审规则，收费标准上限受机构性质影响，而有关规则属内部保密资料，机构不会知悉。但审查发现报告中所指的个案机构，于改变机构性质的同时，同步将学费调升至贴近更改后相应机构性质的收费标准上限，以增加资助收入。对于有关情况，局方没有订定有效的机制防范此类情况的发生。

1.2 审计建议

1. 按照第 16/2011 号行政法规所赋予的职责，对课程的审批制定成文的评审规则及标准，并贯彻执行，以确保评审结果的一致性。此外，对于评审规则的制订和修改，必须经过正规的建议批准程序。
2. 对上呈评审结果予领导批准的程序必须作出检讨，堵塞漏洞，以保证最终批准的结果的合规性、一致性和完整性。同时，应制订机制以确保经权限实体批准的课程资料，与最终的公布结果一致。
3. 全面检视现时的实地巡查机制，包括巡查及人员安排、资料收集方式等，以对课程质量及潜在的违规情况进行有效把关。对于已订定的规范，例如机构分级安排、出席表的收集等，应严格按照规范执行。此外，应借鉴是次审计报告所反映的问题，对其他拟进行或进行中的监察工作，一并作出审视，以达致预期的监察目的。
4. 检讨“保证金制度”的执行模式，对学员出席情况进行核实，以确保按照法规规定落实“保证金”的扣除工作；就机构提供的出席资料应全面作出审视，对于存在明显违规的机构作出跟进处理。
5. 就“后备报名方案”的处理模式作出检讨，并检视现时对于防范骗取资助的措施是否足够，以堵塞不法人士欺骗资助的风险。
6. 就本报告所指出的各类单项问题，并结合典型个案的情况，对于《计划》的现有运作模式作出全面检讨，堵塞审计发现所指出的各种漏洞。

1.3 审计对象的回应

教育暨青年局认同审计署衡工量值式审计报告关注《计划》是否用得其所。同时，对于审计报告中提出的各种意见，该局表示会认真深入分析，并努力进一步完善有关工作，亦于回应中的各段落整体介绍现时各个工作环节的最新情况。此外，局方对于报告内容作出了如下的主要回应，分述如下：

1.3.1 评审标准

教育暨青年局表示因课程种类和情况复杂，部分评审因素难以成文列出固定的标准，如“设施是否适当及具有必要的设备”、“机构举办相同或类似课程的经验”等，故评审人员会结合课程的性质、所需设备、办学经验、实施计划时的合作态度等因素作综合考虑。

同时，认为审计署对于评审处理流程存在误解，该局表示由于审批过程复杂，对于初审人员不能直接作出判断的个案，会交由本地项目审批小组组长及职务主管跟进。小组组长与职务主管会对此类个案再作深入了解和综合分析，再对评审因素给予适当的评分。故此，没有违反审批课程准则的情况，故不存在额外批准的课程。

1.3.2 对于“报告”指“因错误批出课程，导致特区政府需额外承担 2 千 2 百万元的说法”

教育暨青年局不同意上述说法，并认为“报告”所指“特区政府需额外承担的开支”，审计署可能是基于以下前提：如有关课程不获批准，居民就不会动用 5 千元进修资助来报读有关课程，特区政府就可减少持续教育的开支。此外，若因此而令居民减少报读课程的机会，这并非《计划》的原意。而且居民是动用自身的 5 千元资助金额参与持续进修，并获得知识、素养和技能上的提升，故不能被视为额外承担的开支。

1.3.3 对报告部分项目内容的回应

教育暨青年局表示“报告”所反映的问题，当中大部分已经检讨改善。同时，逐项介绍了每项问题的跟进情况，涉及的项目共 7 项，包括：“法定容许接纳课程申请的期限”、“领导批准的评审结果与向外发布的结果仍有差异”、“对于巡查所发现问题的跟进”、“应扣而未扣保证金”、“保证金未有适时退回”、“滥用后备方案报名”，以及“导师报读自己的课程”的情况。

此外，对报告内第二部分“引言”的“预算金额”；第三部分“审计结果”内有关“因放宽计算学费基准的方式而被接纳的课程”、“巡查工作的执行”，以及评审标准中的“课程费用是否合理”、“设施是否适当及具有必要的设备”、“导师资格是否适当”、“机构性质与课程是否有关联”和“机构对实施本计划的合作态度”作出了补充解释。

1.4 对于审计对象回应的补充

– 就教育暨青年局的书面回应内容，审计署有以下补充：

1.4.1 评审标准的制订

就教育暨青年局表示审计署对于评审处理流程存在误解，故实际上未有违返课程审批准则的情况。审计署须指出，审计报告内所介绍的评审标准，是透过向统筹有关《计划》的主管了解，并经向曾参与评审工作的 11 名工作人员确认，核实有关标准于实务工作上被确切采用，才按照有关标准审查部门的贯彻执行情况。

然而，根据部门的回应，在缺乏成文评审标准的情况下，最终评审结果取决于小组组长及职务主管的判断。由此可见，实务执行评审过程中，可脱离既定的评审标准任意调整，将导致无法确保按照统一的标准，以及公平的方式对所有机构提出的课程申请进行把关，难以有效履行法规所赋予的监督职责。

1.4.2 对于问题的量化

对于教育暨青年局的回应，明显对于审计报告所量化的金额存在误解。审计署于报告内并未提出局方应减少批出课程，以节省持续教育开支的观点，而是对未能按照法规或既定评审标准的课程进行量化，藉此强调为达致推行《计划》的目的，作为统筹部门的教育暨青年局，应订立完善的评审及监督机制，并妥善落实发放资源的管理工作，以确保被纳入资助的课程能达到既定的质量，令所投入的资助款项能用得其所。尤其按现行机制，只要课程有学员报读，不管学员有否完成课程或是否曾出席课程，机构仍可全数获得资助，倘因批出了质量参差的课程，而导致学员放弃就读，便会令所付出的公帑形成浪费，影响《计划》的成效，无法达到鼓励居民藉持续进修增长知识，提升个人素养和技能，从而促进整体社会的进步和发展的政策目的。

1.4.3 改善情况的落实

审计署于 2012 年 8 月 16 日按照审查过程中发现的问题，拟订了“观察报告”并寄送教育暨青年局，而局方于本份审计报告出台前，已就其中 7 项问题作出了跟进检讨，本署乐于见到局方的积极跟进。然而，根据对上述 7 项问题改善情况的补充了解，发现局方只是就报告所指出的个案进行跟进。审计署期望局方应全面了解引致有关问题的成因，并对现行机制作出检讨，从而制订有效的防范措施，以避免有关问题再次发生。

1.4.4 审计发现的确认程序

如上 1.4.3 点所述，审计署于 2012 年 8 月按既定审计程序，就所收集到的资料及已了解的情况拟定了“观察报告”交与教育暨青年局，以确认本署所观察到的情况（即审计发现）是否准确及完整，以便作为发表审计意见的基础。过程中充分听取了局方的意见，对于局方所提出的补充内容，倘能提供足够证据及合理解释的部分，审计署已于审计报告内作出相应调整。

1.4.5 就书面回应的详细分析

对于审计署就教育暨青年局书面回应的详细分析，请参阅附件一。

第2部分：引言

2.1 审计背景

澳门特区政府为支持本地居民贯彻持续学习的理念，于2011年7月推出《持续进修发展计划》（下称《计划》），居民只要在2011年至2013年期间内任一年度的12月31日或该日前年满15周岁，即可自该年1月1日起成为有关《计划》的受益人，获得每人上限共5 000澳门元的资助，以参与本地或外地机构提供的课程或证照考试。教育暨青年局表示，该《计划》旨在鼓励居民藉持续进修增长知识，提升个人素养和技能，从而促进整体社会的进步和发展。

根据统计暨普查局的资料显示，2010年本澳15岁或以上的人口超过40万人，以每人资助5 000澳门元计，《计划》于2011年7月5日至2013年12月31日约两年半的时间内，潜在开支可达20亿澳门元。即使按照教育暨青年局于第3371/DGFP/2011号公函向财政局提供的资料，以预计参与人数17万8百人作计算，其可能涉及的公帑亦达8.54亿澳门元。而自计划由2011年7月推出至2012年6月，已支付的资助项目总金额为145 998 811澳门元。而获资助的本地持续教育课程项目当中，前三位的项目分别为本地的驾驶、语言及金融财务课程，分别占已支付资助金额的37.42%、6.89%及3.12%。

自《计划》推出以后，有意参与的机构不断增加，而课程的收费、质量及监管引起了广泛评论，有关公帑是否用得其所亦备受关注。基于此，审计署于2011年11月至2012年7月期间，对《计划》的运作情况进行了立项审查，并提出所发现的问题和具体的意见，以提高有关工作的成效，使资源用得其所。

2.2 基本资料

2.2.1 法规规范及预算

《计划》的课程申请审批、监管等工作，主要由教育暨青年局负责，并受第16/2011号行政法规所规范。而《计划》的启动金额为5亿澳门元，如有需要会作出增拨。

2.2.2 资助范围

按照第16/2011号行政法规第二条的规定，《计划》向符合资格的澳门特别行政区居民提供资助¹，以参与本地或外地机构提供的课程或证照考试。详见下表：

¹ 资助仅限用于支付课程或认证考试的学费或考试费。

表一：《持续进修发展计划》的资助范围

项目类型	举办机构	课程类别
本地项目	a. 高等教育机构 b. 持续教育机构 c. 公共实体 d. 具条件开办课程的社团 ² e. 其他具教育或培训职能的实体（例如驾驶学校）	- 高等教育课程 - 持续教育课程 - 证照考试
外地项目	获所在地主管当局认可的： a. 高等教育机构 b. 公立机构	

资料来源：整理自第 16/2011 号行政法规

2.2.3 《持续进修发展计划》的资助申请及审批工作

2.2.3.1 执行计划的工作小组

教育暨青年局辖下的延续教育处负责执行和《计划》相关的各项行政及监察工作。延续教育处为《计划》设立了专责的工作小组（下称“工作小组”），由一名职务主管负责并带领属下五个工作小组执行相关的职务，分别是本地项目审批小组（下称“本地小组”）、外地项目审批小组（下称“外地小组”）、监察计划执行小组（下称“监察小组”）、公关及接待小组（下称“接待小组”）与支付及复核小组（下称“支付小组”）。

2.2.3.2 机构开户及资助项目之申请

教育暨青年局为《计划》设立了专用的网页系统（下称“网页”）发布相关课程资讯，及提供予参与《计划》的本地机构进行资料输入和提交申请之用。首次参与《计划》的本地机构须先向教育暨青年局申请开户。获批准合格的机构，可于每年一、四、七及十月期间，透过“网页”输入课程资料并申请于紧接的两个季度内开始的项目。《计划》自 2011 年 7 月推出至 2012 年 3 月，曾进行了三期本地项目的评审工作（下称“第一期”、“第二期”及“第三期”课程）。而报读由外地主管当局认可的高等教育机构或公立机构举办的课程或证照考试的资助申请，则由报读者自行申请及按个别个案作出审批。

² 就如何判断社团是否具备条件方面，教育暨青年局表示会进行现场检视，分析其性质及场地是否适合开办课程。而有关标准主要参照就第 38/93/M 号法令《私立教育机构通则》而制定的申请执照指引，例如消防设备是否足够、课室楼底高度是否高于 2.6 米、通风量及光线量是否足够等。

2.2.3.3 法定评审因素及评审方式

根据第 16/2011 号行政法规第十条第（一）及（二）款的内容，该法规就评审因素作出了规范。就本地及外地项目的评审，须考虑学费、师资、课程内容、场所是否合适等 11 项要件，详见下表：

表二：第 16/2011 号行政法规的法定评审因素

序号	评审因素
1	机构是否属第二条第一款所规定者 ³
2	课程及证照考试是否符合提升个人素养和技能的目的
3	设施是否适当及具有必要的设备
4	导师资格是否适当
5	机构举办相同或类似课程及证照考试的经验
6	机构的行政管理机关对实施本计划的合作态度
7	课程的时数及延续期是否符合教育暨青年局的指引所定范围
8	机构性质与课程或证照考试是否有关联
9	课程或证照考试费用是否合理
10	课程时间表及时数是否合理
11	证照考试的认受性

资料来源：整理自第 16/2011 号行政法规

而课程的具体评审工作主要按照上述法规之要求，透过制订适当的评审标准并由内部的工作小组进行评审，能达到指定标准的课程，才可获批准参与有关的资助计划。对于本地及外地项目所考虑的评审因素及方法，详见“附件一”及“附件二”。

2.2.3.4 评审结果的复核、批准和发布

所有的本地项目完成评审后，有关的评审结果会经过两位工作小组组长之双重复核后编制“审批结果建议书”，再交职务主管及处长进行第三次及第四次复核，最后才将符合审批资格的课程名单和资料上呈予领导批准。经批准后的本地课程名单，将发布至教育暨青年局的《计划》网页上，让公众查阅使用。至于外地项目由于以个案形式作出申请，则会直接通知申请人有关的申请结果。

³ 如表一所述，本地机构必须为以下 5 种机构的其中一种：(1)高等教育机构；(2)非高等教育中的持续教育机构；(3)公共实体；(4)具条件开办课程的社团及(5)其他具教育或培训职能的实体(例如驾驶学校)。至于外地机构则必须为所在地主管当局认可的高等教育机构或公立机构。

2.2.4 实地巡查

教育暨青年局对于已获批资助的课程会进行实地巡查，主要目的是为了监察机构是否已按照审批时的申请条件，例如导师、教学内容、收生人数等开办课程，从而监控课程的教学质量。实地巡查亦可视为预防及阻吓公帑被不合理运用的重要措施。

需要进行实地巡查的对象为本地“持续教育机构”、“社团”及“高等教育机构”所开办的持续教育课程⁴，由于大部分获纳入《计划》的课程都在非办公时间内进行，因此目前教育暨青年局主要是透过外判的形式，聘请兼职人员执行相关的巡查工作，巡查人员以在学的大学生为主；倘有在办公时间之内开办的课程，则由《计划》工作小组内的监察小组执行巡查。所有执行巡查工作的人员均需就巡查结果填写一份“实地资料收集笔录表”，交由教育暨青年局的监察小组人员进行复核及跟进，倘发现异常情况（例如现场人数与出席表人数不符），会进行了解，并视乎问题的严重性作出口头或书面提醒。

2.2.5 保证金制度

为提高居民的学习意愿，按照第 16/2011 号行政法规第五条第一款规定，当居民报读获纳入《计划》的本地持续教育课程或证照考试时，除会于个人进修帐户内扣除有关学费外，另会再从帐户余额中扣除相当于学费百分之三十的金额作为保证金。当居民的出席率达到机构所设定之最低出席率（教育暨青年局要求之最低出席率为 70%）或已参加证照考试，被扣除之保证金会退回至居民的个人进修帐户内。根据上述行政法规第五条第三款规定，本地机构需向教育暨青年局提交学员已完成课程的证明或已参加证照考试的证明后，方得将保证金退回至学员个人进修帐户内。

2.3 审计目的及范围

是次审计目的，是审查教育暨青年局对《计划》是否依法制订了完善的审批标准和机制，并作出贯彻的执行，以及对获得资助的课程在执行上采取监管措施，令投入的资源得到合理运用。审计范围包括资助项目的申请、评审及批准，以及获资助项目的监察，分析内容主要包括：

- 有否严格按照第 16/2011 号行政法规的规定，对于资助项目的申请及评审进行处理，例如是否只接纳法定申请期内所提出的资助申请；项目审批标准的制订是否完善，部门是否能按照有关的标准公平、公正、严格和确切地去执行项目的审批工作等；

⁴ 教育暨青年局表示由于第 16/2011 号行政法规已规定，外地项目的举办机构必须为所在地主管当局认可的高等教育机构或公立机构，出现违规的风险较低，故现时实地巡查的对象以本地机构的持续教育课程为主。

- 部门的实地巡查安排是否完善，使巡查能有效率及效益地执行；
- 如何确保巡查质量，并就巡查资料制订完善的复核及跟进措施，以确保按照法规规定履行监督职责。

第3部分：审计结果

3.1 对持续教育课程的申请、评审和批准

审计署探讨了本地及外地项目的审批情况，而是次审查发现的问题主要集中于本地项目的“持续教育课程”方面，具体情况如下：

3.1.1 审计发现

3.1.1.1 法定容许接纳课程申请的期限

教育暨青年局表示按照现行机制，机构必须成功开户后，才会获发一组帐号及密码，然后可透过该局的线上系统于法定期限内作出课程申请。而按照第16/2011号行政法规第八条第二款之规定，本地机构应于每年的一月、四月、七月或十月份提出有关课程或证照考试的审批申请，另外上述法规第二十一条第一款亦规定了教育暨青年局自该行政法规生效日起十五个工作日内，将例外地接受本地机构开办的课程或证照考试的审批申请。

教育暨青年局表示，机构于线上系统输入课程的申请资料后，会于线上直接提交有关申请。而于评审时，会于介面内核实有关申请的提交日期，以确认会否过了法定申请期限才作出申请。此外，自第二期开始，倘超过申请期限系统会自动关闭。然而，根据记录显示第一期至第三期获得批准的课程中，其中402项超过法定期限才作出申请，但最终获得了批准，详细资料如下：

表三：逾期提交申请并获得批准之课程

期数	机构数目	课程数目	法定的 接受申请期间	逾期提交的 申请个案日期
第一期审批	20	311	2011年7月5日 至7月25日	2011年7月26日 至8月11日
第二期审批	9	76	2011年10月	2011年11月1日 至11月18日
第三期审批	5	15	2012年1月	2012年2月1日 至2月13日
总数	32 ⁵	402	-	-

资料来源：整理自教育暨青年局提供的课程审批资料

⁵ 剔除相同机构后所计算而得。

对于上述情况，局方表示曾重新开放“系统”供部分机构上传资料，具体原因详见下表：

表四：重开“系统”让机构额外作出课程申请的原因

序号	原因	涉及课程数目
1	根据机构负责人反映，已于申请限期内提交课程，但因网络问题，后来发现课程未能成功提交，基于善意及非官僚化原则，故开放权限予以提交申请。	313
2	由于该机构为本局辖下中心，本计划最初仍在思考其应以何种方式提出申请，后考虑到整个申请及评审工作之公平性，故统一作线上申请及评审。	40
3	因同事遗漏处理有关开户申请，延误机构提出课程申请，故开放权限提交申请。	24
4	课程申请系统没有葡文版，故机构负责人无法输入课程，及后本局新增葡文版及开放权限提交课程。	19
5	机构于 2012 年 1 月 20 日电邮表示无法登入系统，但本计划人员遗漏处理，至 2012 年 2 月 1 日机构致电反映，故开放权限作申请。	5
6	该机构申报之课程收费无法符合本局标准，直至 2012 年 2 月 2 日与机构负责人开会协调课程收费，最终于 2012 年 2 月 13 日达成共识。	1
总计		402

资料来源：教育暨青年局提供的资料

教育暨青年局表示，对于重开系统的大部分个案，其主要原因是机构表示课程申请期内已输入资料，但因该局系统出现问题而无法上传，故重开系统，如上表显示，此类个案占上述 402 个课程中的 313 个。对于如何确认机构属于上述原因而需重开系统，局方表示资讯处具有资料，可供核实机构是否曾于法定申请期内上传资料但失败。但根据局方后来补充的资料，只是对重开系统的原因作出补充，并未提供上述能核实机构资料上传情况的资讯处记录。当本署就有关情况查询时，部门最后补充经了解后，得悉现时资讯处的记录无法核实机构是否于法定申请期内曾上传资料失败；而按现时的实际处理模式，只要经确认机构于法定申请期内曾有课程按时提交，便会相信其他未有按时提出的课程申请，均属于未能成功上传的情况。换言之，现时局方在未有客观资料能证明机构上传失败的情况下，便重新开启系统让个别机构在法定期限以外作出申请。

另一方面，职务主管表示在重开系统前，不论对于上表四所述的哪一项原因，只需获主管口头同意，工作小组便会根据本身被赋予的权限重开系统，但局方同样未能提供文件可供核实有关原因是否属实。故此，上述重开程序在执行时并没有任何的书面核准记录，可供追溯和确认当时重开之依据。

此外，根据资料显示，上表三所指第一期逾期申请的 20 间机构中，其中 3 间机构于 2011 年 8 月 2 日才获批准开户，即有关机构于 7 月 5 日至 7 月 25 日的课程法定申请期间内，根本不具备资格可提出课程申请，与局方解释于法定申请期内未有成功上传资料的说法明显不符。而该 3 间机构的部分课程除被接纳外，更已成功开课并获支付款项。对于上述情况，教育暨青年局表示有关机构于 7 月中已提交资料进行开户申请，但因工作小组人员遗漏处理，延误了有关机构作出课程申请，故重新开放系统让机构提交资料。

为了核实上述 3 间机构的确切申请开户日期，审计署向接待小组成员查询了《计划》的开户收件流程及所产生的记录文件，有关人员表示收件时会发出一式两份的“机构开户收据”，“收据”内可显示正式的收件日期。但当本署索取有关资料时，负责保管有关文件的工作小组成员却表示当开户程序完成后，按一贯的处理方法，便会将有关“收据”销毁，故无法提供，而有关做法曾口头向主管请示并获同意。然而，根据审计记录显示，本署在 2011 年 11 月 8 日开始进行本项目的可行性研究时，审视了自《计划》开始至当时的所有机构开户文件，按照当时的资料是附有“收据”的，例如最早于 2011 年 6 月已完成开户的机构，至 11 月时有关收据仍未销毁，与教育暨青年局表示完成开户程序后，即会销毁收据的处理方式存在差异。教育暨青年局为此作出补充解释指，完成处理开户程序后，“机构开户收据”已没有作用，故于归档时不作保存。至于为何 2011 年 11 月仍存有已完成开户机构之收据，是因为当时开户程序完成，但文件资料仍未归档，故出现有关情况。但对于局方特别加设一项程序对“机构开户收据”进行处理，在把开户文件归档的同时，特别在当中抽起“机构开户收据”进行销毁的做法，本署对其处理的合理性存在疑问。

上述的处理程序，令教育暨青年局的内部管理层及外部监督者均无法透过“收据”对机构提交开户申请文件的正式日期作出核实。

3.1.1.2 持续教育课程的评审标准

教育暨青年局表示，为具体落实第 16/2011 号行政法规所要求的评审因素，故此制订了成文的“持续教育课程评审规则”，其中包括 9 个项目的评分方式。

评审人员进行评审时，需要为每项评审因素作出评分（1 至 3 分），标准符合度高的可得到 3 分，一般情况的可得到 1 分，至于未能符合标准的则为 0 分。由于在“课程费用合理性”一项需要分别对学费及营运费两方面作出评估，故此该项目的评分为其他项目的两倍。

按照规则内之规定，9 个项目的最终评分加总最高为 30 分，而课程项目的评分加总需要达到 28 分或以上，方可被纳入《计划》的资助范围。另外，倘若下述的项目中出现了一个为 0 的评分，又或者两项为 1 的评分，均会导致相关的申请不获批准。有关持续教育课程的评审方式，详见下表：

表五：“持续教育课程评审规则”所订定的评审方式

序号	评审因素	指标		
1	课程是否符合提升个人素养和技能	符合 3 分	一般 1 分	不符合 0 分
2	设施是否适当及具有必要的设备	适当 3 分	一般 1 分	不适当 0 分
3	导师资格是否适当	适当 3 分	一般 1 分	不适当 0 分
4	课时及授课期是否符合指引	符合 3 分	一般 1 分	不符合 0 分
5	机构性质与课程是否有关联	关联 3 分	一般 1 分	不关联 0 分
6	机构举办相同或类似课程的经验	良好 3 分	一般 / 没有 1 分	不理想 0 分
7	机构对实施本计划的合作态度	合作 3 分	一般 1 分	不合作 0 分
8	课程时间表是否合理	合理 3 分	一般 1 分	不合理 0 分
9	课程费用是否合理 (因应此项的重要性，按双倍计分)	学费： <标准 3 分 =标准 1 分 >标准 0 分 营运费 ⁶ ： <某百分比 3 分 介乎某百分比 之间 1 分 >某百分比 0 分		

资料来源：整理自教育暨青年局提供的“持续教育课程评审规则”

根据文件显示，《计划》工作小组于 2012 年 2 月曾向教育暨青年局领导建议就“持续教育课程评审规则”作出修订，主要提高社团的收费标准上限，并获得同意。为此，第一期和第二期课程时使用旧版“评审规则”，而第三期课程则使用新版“评审规则”。

对于上述成文“评审规则”内要求考虑的 9 项法定评审因素，教育暨青年局只有就“导师资格是否适当”及“课程费用是否合理”当中的课程收费及营运费之评审标准以成文方式制订，其他 7 项因素的评审标准均未有于成文“评审规则”内作出说明。对于上述情况，教育暨青年局表示难以用成文的方式为每项评审因素列出细化的标准。对于未有于成文“评审规则”作出说明的评审标准，会以口头方式传达予评审人员知悉，如遇较复杂的个案，职务主管将与相关评审人员以小组讨论方式进行评审。但局方补充不论是成文或口头订定的评审标准，于评审过程中均会贯彻执行。

然而，根据审计结果显示，教育暨青年局对持续教育课程申请之评审，上表五所

⁶ 成文“评审规则”内就营运费订下了具体的标准，倘超过某百分比便不会获得接纳，但由于有关数据需保密，故本署改为以“某百分比”表示。

显示需考虑的 9 项评审因素中，其中 5 项由于未有按评审标准贯彻执行，导致部分不应获得资助的课程最终得到批准。涉及的因素包括“课程费用是否合理”、“设施是否适当及具有必要的设备”、“导师资格是否适当”、“机构性质与课程是否有关联”及“机构对实施本计划的合作态度”，分述如下：

3.1.1.2.1 课程费用是否合理

根据教育暨青年局所制订的成文“评审规则”及口头介绍的标准，该局共设定了四项元素，作为评估课程收费是否合理的标准。分别为：

- 课程收费是否过高；
- 营运费是否过高；
- 杂费是否过高；
- 学费加幅是否过高。

(1) 课程收费

就课程收费方面，按照成文“评审规则”内之规定，是以申请课程的每小时学费金额和学费标准作比较，倘课程收费超过学费标准将视为不合理，有关课程将不获接纳。审查发现就课程收费进行评审时存在 3 方面的问题，包括：未有按评审规则执行；未经权限实体批准便已使用新版的评审规则；以及在未有正式核准的情况下，放宽评审方式。分述如下：

- i. 首先，按照第一、二期审批时采用的旧版“评审规则”，倘每小时学费低于学费标准会给予 3 分；与学费标准相等则给予 1 分；若高于学费标准则给予 0 分。而第一、二期获批的 10 485 个“持续教育课程”当中，其中 254 个课程的每小时学费等于收费标准，应给予 1 分，但被错误地给予 3 分，占整体接纳课程的百分比为 2.42%。而上述的 254 个课程当中，其中 22 个因没有按“评审规则”的要求正确作出评分，而导致最终获得接纳（由于该 22 项课程另有其他评审因素只获得 1 分，倘因课程收费等于收费标准而被给予 1 分，有关课程便会因总分低于 28 分而被否决）。

就有关情况，教育暨青年局补充解释指关于学费标准的计算，该局为求准确，计算的数值至小数点后三个位，并由电脑直接以此数值与学费标准比较，但有关报表显示为整数，故出现“报告”所指的“其中 254 个课程的每小时学费等于学费标准”情况。

经复核有关学费标准运算的资料，由于学费标准是根据“学费比例”及“学费基准”所计算而来： $\text{学费标准} = \text{学费比例} \times \text{学费基准}$ ，而学费比例与学费基准均是以小数点后一个位为单位的系数，故两者相乘后基本上会出现带有小数点数值的学费标准金额。本署根据教育暨青年局所述，重新以小数点后三个位的方式计算，发现仍然存在 45 个课程的每小时学费等于收费标准，应给予 1 分，但被错误地给予 3 分的情况，而且更出现 124 个课程大于标准应给予 0 分但又给了 3 分，导致该等课程由不应接纳最终变成被批准接纳了。

- ii. 此外，工作小组于 2012 年 2 月 1 日才透过内部报告，向教育暨青年局领导建议就“持续教育课程”的“评审规则”作出修订（即采用新版的“持续教育课程评审规则”），并于内文表示：“如上级同意有关修订，建议有关的评审规则于及后的课程评审时使用。”但审计署发现工作小组于第二期（即 2011 年 10 月的申请）课程评审时，已采用新版的“评审规则”，对于费用的评审方式作出了调整，提高了社团的收费标准上限。而于上呈予领导审批的“评审结果建议书”却未有说明，仍附上旧版的“评审规则”作为附件。

对于出现有关问题，教育暨青年局表示，由于“计划”于第一期实行时，社团反映费用标准过低，经分析检讨，建议修订“评审规则”，并呈上级审批。由于时间紧迫的关系，需同时开展新一期的课程审批工作，故以新规则评审相关课程，其后“评审规则”的修订未获领导批准，故最终仍用原“评审规则”评审课程，但上呈领导审批的资料，却未有回复原来的算式所致。

- iii. 另一方面，按照局方制订的成文“评审规则”，学费标准是根据“学费比例”及“学费基准”所计算而来： $\text{学费标准} = \text{学费比例} \times \text{学费基准}$ ，其中“学费基准”金额是按课程收生名额而制订，每个课程的收生名额均有一个对应的“学费基准”金额，而有关金额是与收生人数成反比。教育暨青年局表示，“学费基准”金额是根据举办课程的所需成本而制订，例如所需投入的设施、设备、导师费用等，收生人数越多，代表越多学员摊分有关成本，每人需承担的学费便越少。故此，收生名额越多，“学费基准”金额便越低。

但审查发现于评审执行过程中，并非根据课程的收生名额，作为计算“学费基准”的基础，而是改为按收生名额的 70% 计算。然而有关处理于“评审规则”内并未作出说明，存在执行上自行放宽学费标准的情况。对于上述情况，教育暨青年局表示考虑到课程的招生与实际收生名额存在差异，故此以收生名额的 70% 作为计算“学费基准”金额的依据。

同时，根据教育暨青年局于第一期及第二期资助课程的审批文件显示，上述放宽措施并不具备有权限上级的书面批准，直至 2012 年 2 月向领导建议就“评审规则”作出修订时，才于“评审规则”内加上了有关标注：“考虑到课程招生与实际收生名额的差异，故上述学费基准所对应的名额是以招生名

额的 70%”。并建议经修改后的“评审规则”于第三期评审时开始采用。

而根据审查试算，若以 70% 的收生标准重新订定收费上限，所出现的结果是较原“评审规则”内所设定之上限放宽了 16% 至 42%，同时导致第一及第二期当中的 2 481 个课程得以纳入了《计划》的资助名单内，而为这部分课程所引致《计划》需额外承担的开支金额为 17 135 730 澳门元，占总体开支比例约 46%。详细情况见下表：

表六：按照 70% 收生标准计算学费基准金额而导致额外批准的课程数量及支出

期数	获批准课程的总目数 (A)	获批准课程的实际支出 ⁷ (B)	因按 70% 收生标准而额外批准的课程数目 (C)	比率 % (D=C/A)	因按 70% 收生标准而额外批准的课程所产生的实际支出 (E)	比率 % (F=E/B)
第一期	3 390	16 586 951	1 108	32.68%	7 980 905	48.12%
第二期	7 095	21 043 553	1 373	19.35%	9 154 825	43.50%
总数	10 485	37 630 504	2 481	23.66%	17 135 730	45.54%

资料来源：整理自教育暨青年局提供的课程审批资料

(2) 营运费

对于营运费是否合理的评审方式，按成文“评审规则”的规定，当营运费高于某个百分比时，会视为导师费过低并对此项给予 0 分(营运费 + 导师费 = 学费，故当营运费越高，代表导师收入越低，教育暨青年局认为会影响到课程所聘请导师的质量)；低于标准则给予 3 分。但在审查中发现，第一至第三期获接纳的 14 950 个课程当中，营运费高于审批标准的课程共有 551 个，但于此项所得之评分却由 1 至 3 分不等，未有确切按照已订下的标准执行而给予 0 分。具体情况见下表：

表七：营运费超过评审标准但获批准的课程

审批期数	获批准课程的总目数	当中营运费超过评审标准而获批的课程数目	占百分比
第一期	3 390	325 ⁸	9.59%
第二期	7 095	101	1.42%
第三期	4 465	125	2.80%
总数	14950	551	3.69%

⁷ 实际支出是指有关课程已有学员报名并已成功开课，而行政当局需支付的资助金额。

⁸ 审查发现，该 325 项课程是由于工作小组于第一期评审时将“营运费”的评审上限提高，而导致接纳了有关课程。

资料来源：整理自教育暨青年局提供的课程审批资料

教育暨青年局表示就上述超过营运费评审标准但获批的课程，其中 325 个属于第一期，而当时评审时，考虑到“计划”推行初期，为让更多机构的课程能纳入“计划”，向居民提供更多的学习名额，因此对营运费的评分放宽，给予 3 分。而其余的 226 个课程是由高等教育或专业机构的全职导师任教，有关机构难以计算每小时的导师费而无法填报，故导师费为 0 而导致营运费为 100%（学费 - 导师费 = 营运费），高于标准中要求的百分比。

但经核实有关资料，上述的第二及三期超过营运费评审标准但获批的 226 个课程当中，其中 29 个课程机构已输入导师费，并不属于局方解释的情况。

(3) 杂费（第一期不适用）

对于杂费是否合理的评审方式，并没有明确列于成文“评审规则”之内，根据教育暨青年局口头表示的评审标准，自第二期开始对于课程收取的杂费会以某个金额为标准，超过者视为杂费过高并原则上会对此项给予 0 分，但一般会致电机构先进行了解；若低于标准金额则会给予 3 分。但在审查中发现，在第二和第三期已接纳的课程中，杂费超过标准的课程数分别是 824 个和 397 个，未有确实遵照已订下的标准执行而给予 0 分。详见下表：

表八：杂费超过评审标准但获批准的课程

审批期数	获批准课程的总数目	当中杂费超过评审标准而获批的课程数目	占百分比
第二期	7 095	824	11.61%
第三期	4 465	397	8.89%
总数	11 560	1 221	10.56%

资料来源：整理自教育暨青年局所提供的课程审批资料

就上述情况，教育暨青年局补充解释指由于不同课程的杂费差异很大，而杂费不属于资助范围，故该局实际上没有订定杂费的标准金额。在处理过程中，初审人员以指定某一金额作分流处理，超过此一金额的课程以 0 分作识别，再交由小组负责人作综合分析。

(4) 学费加幅（第一期不适用）

对于学费加幅是否合理的评审方式，并没有明确列于成文“评审规则”之内，根据教育暨青年局口头表示的评审标准，自第二期开始，倘若加幅超过该课程最近一次成功举办时学费的某个百分比，便会判断为加幅过高并对此项给予 0 分；若符合标准则会给予 3 分。但在审查中发现，在第二和第三期已接纳的课程中，存在加幅超过标准而又被接纳的情况。详见下表：

表九：加幅超过评审标准但获批准的课程

审批期数	获批准课程的总数目	当中加幅超过评审标准而获批的课程数目	占百分比
第二期	7 095	92	1.30%
第三期	4 465	123	2.75%
总数	11 560	215	1.86%

资料来源：整理自教育暨青年局提供的课程审批资料

对于以上情况，教育暨青年局表示上述的加幅标准只适用于第二期，而大部分超过评审标准的个案是由于过往收费偏低，又或机构的成本大幅增加，如租金上升等，才导致学费加幅高于通胀，但学费增加后，仍属于低收费水平。经小组负责人综合分析后，故将收费视为合理，并接受有关机构的申请。此外，由于根据第二期的课程数据反映，并不存在机构大幅增加收费的情况，故有关标准于第三期已没再应用。但有关评审标准之采用或删除，并没有正式的文件记录可显示已获得具权限上级之同意和批准。

3.1.1.2.2 设施是否适当及具有必要的设备

本项法定评审因素的评审方式，并没有明确列于成文的“评审规则”之内，根据教育暨青年局口头表示的评审标准，主要参照《申请私立机构（持续教育）执照指引》的规定，例如所容纳的学生人数相应的面积，需占有不少于 1.1 平方公尺教学活动空间的面积；照明是否达 500 勒克司⁹等。局方会派员进行“场地检视”以核实机构场地是否符合有关规定¹⁰，适合举办课程。倘符合规定会给予 3 分，不符合则给予 0 分。

但经审视具有人数上限资料的 74 间“持续教育机构及其他实体¹¹”的获批课程资料，发现教育暨青年局未有就机构的可容纳人数作出适当把关，出现了两种异常情况。其一是部分机构的单项课程之获批名额已超出了“牌照”人数上限的规定；同时，亦发现个别机构于同一或重迭时段内开办两个或以上的课程，而导致有关课程的合计名额超出了牌照上限的规定。详见下表：

⁹ “勒克司”为光度量度单位。

¹⁰ 就“持续教育机构”及“其他实体”方面，由于申请牌照时已进行检视，故不需再作检查；而“社团”则会于处理《计划》的开户申请时执行。

¹¹ 开办持续教育课程的机构主要包括“持续教育机构”、“其他实体”及“社团”。由于现时只有持续教育牌照及社会工作局发出的牌照订定了人数上限资料，故审计署集中分析持续教育机构及其他实体的情况。

表十：获批名额超出“牌照”人数上限的机构及课程

问题情况	审批期数	涉及机构数目	涉及课程数目	超收名额介乎	超收百分比介乎
单项课程名额超过牌照人数上限	第二期	4	54	1 至 6	11.11% 至 25.00%
	第三期	4	43	2 至 27	12.50% 至 150.00%
同一或重迭时间开办两个或以上课程，其合计人数超过牌照上限	第一期	12	85	1 至 48	5.26% 至 220.00%
	第二期	9	63	2 至 92	4.76% 至 328.57%

资料来源：整理自持续教育牌照，以及教育暨青年局提供的课程审批资料

就上述情况，教育暨青年局表示考虑到机构申请课程与实际开办日期相距 3 到 9 个月不等，难以预先掌握哪项课程能成功招生，导师的安排亦有不不确定性，故接受机构重迭申请课程。

此外，局方表示按现行机制，机构申请开户时会对其进行“场地检视”，以确认有关机构是否具有适当的场地举办课程；而进行课程评审时，由于处理开户申请时已对场地的适当性进行分析，故评审人员只需核对机构所申请的上课地点是否与开户地址相符，倘相符便视本项评审因素为符合，给予 3 分。若课程的申请上课地点与开户地址不符，则会安排人员对新场地进行检查。但审查发现有个别机构的获批课程，其上课地点与开户地址不符，但评审人员并没有按既定规则，在审批前安排人员对场所进行检视，显示评审人员在缺乏足够资讯对场地作出判断的情况下，便接纳了有关课程的申请，涉及 4 个机构共 42 个课程。

另一方面，部分机构是租用场地举办课程，教育暨青年局表示会要求机构提交“场地使用证明”，以审视是否具有场地使用权，但审查发现局方并没有贯彻执行。例如某机构借用一所中学的场地上课，而根据机构所提供的“场地使用证明”，该中学只借出了 7 月及 8 月的场地。而参照该机构第一及第二期获接纳的 10 个课程中，其中 4 个是于上述中学上课，而上课时间是于 7 月及 8 月以外时间，但评审人员于评审时未有要求机构补交新的“场地使用证明”，便接纳了有关申请。

3.1.1.2.3 导师资格是否适当

本项法定评审因素的评审方式载于成文“评审规则”之内，该项因素主要根据线上“导师资料库¹²”的资料，判断有关导师的学历或经验是否符合任教有关课程的评审要求，例如定性为专业培训的课程¹³，导师需具备相关学士学位。倘符合规定会给予3分，不符合则给予0分。

经审查“导师资料库”的资料，发现部分课程没有输入导师资料，但于评审时仍然获得接纳，涉及的课程共201个。例如某机构于第一期共有23个课程的申请获得接纳，但有关课程并没有输入导师资料，显示评审人员于审批时缺乏足够资讯便作出接纳的决定。

此外，部分获批课程的导师学历资料未能符合“评审规则”的要求，但评审人员仍然接纳了有关课程的申请，涉及的课程共54个。例如某机构所举办的统计软件应用课程，属于专业培训类别，但线上资料显示该课程的任教导师只有小学学历，与评审规则所要求的资格应具有大学学历不符。惟经核对有关的导师纸本资料，发现该名导师正确应为硕士学历，显示除评审人员没有按规则贯彻执行外，作为主要评审依据的“导师资料库”亦存在错误。

就上述情况，教育暨青年局表示若同一课程机构申请多名导师任教，只要其中一名导师的学历或经验符合要求，原则上亦会接纳有关课程。但经审视上述导师学历未能符合“评审规则”要求的54个课程当中，只有4个课程属于局方解释的情况，另外50个课程的导师学历均未能符合评审标准的要求。

3.1.1.2.4 机构性质与课程是否有关联

本项法定评审因素的评审方式，并没有明确列于成文的“评审规则”之内，根据教育暨青年局口头表示的评审标准，对于持续教育机构，评审人员会查看内联网上的“持续教育牌照”资料，以核实牌照上所批准的经营课程类别是否与申请课程相符；社团则会从印务局网站参考其组织章程。倘所申请的课程与机构牌照或章程类别相符会给予3分；否则给予0分。

审查发现接纳了与机构性质不符的课程申请，涉及2个机构共156个课程。例如某机构所举办的“音乐课程A班”，第一、二及三期分别作出了2、3及5个班次的申请。经审视每次作出申请时的基本资料均相同（包括导师、费用、内容等），但却

¹² 对于参与《计划》的授课导师，须提交其学历及经验文件，教育暨青年局的工作人员会将有关资料输入该局的线上“导师资料库”。其后评审人员会根据线上“导师资料库”的资料进行评审。

¹³ 教育暨青年局将课程分为五个级别，分别为：(1)博雅教育；(2)技能培训；(3)专业培训；(4)资格培训及(5)特别培训，每个级别的课程均有对应的导师要求。

出现了第一期获接纳，第二期则以“机构与性质不符”为由不接纳，而第三期又再被接纳的情况。另外该机构的另一课程“音乐课程 B 班”亦有同样情况。而据教育暨青年局的网上资料显示，该机构的主要经营课程类别为英语、日语及数学，并未包括“音乐类”。故此，对于第一期及第三期接受了有关音乐课程的申请，与局方所订定的评审规则不符，有关课程不应获得批准。

此外，审查发现某教育中心牌照所允许的经营类别为会计，但却开办一定数量的非会计课程，例如日语及程式编写课程等，但仍然获得接纳。

3.1.1.2.5 机构对实施本计划的合作态度

本项法定评审因素的评审方式，并没有明确列于成文的“评审规则”之内，根据教育暨青年局口头表示的评审标准，该项评审因素主要根据机构是否配合部门的行政及指引要求作为判断标准，倘曾被口头或书面提醒，便会影响该项评审因素的评分。实务上本地小组组长会根据监察小组编制的监察报告，以及口头及书面提醒记录，了解机构是否曾发生违规情况（例如更改课程导师或上课日期而未有事前作出通知等），然后告知评审人员知悉。若上级没有作出指示，则会默认该项评审因素为符合，给予 3 分；否则会视乎问题情况的严重性，给予 1 分或 0 分。

然而，审查发现第一至第三期的“持续教育课程”评审当中，所有机构的“合作态度”均被评为 3 分，并未有以“合作态度”为由而给予 0 分或 1 分的个案，显示教育暨青年局未有按所介绍的标准，根据“监察报告”及作出警告的记录，对机构的合作态度作出适当评分。例如根据 2011 年 10 月份的“监察报告”显示，曾对某机构以书面方式作出提醒。但第二期审批过程当中，有关机构所申请的 1 545 项课程，当中有 753 个被接纳及 792 个不被接纳，但全部课程的“合作态度”均取得 3 分，与教育暨青年局介绍的标准不符。

此外，教育暨青年局在 2012 年 2 月份曾对 13 个机构作出口头提醒，当中除 2 个机构没有作出课程申请外，其余 11 个机构的 522 个课程在第三期审批时，对于“合作态度”该项评审因素亦能取得 3 分并获批准。反映了评审小组并没有确切按照评审规则的要求，对违规情况在评审时作出考虑。

就上述情况，教育暨青年局最后表示该局对于合作态度的标准是，当机构经口头或书面提醒后，仍没作出任何改善，才会影响“合作态度”的评分。实务上，在对机构发出口头或书面提醒后，在紧接的巡查中，如机构没有出现同类问题，会视为机构已作出改善。对于如何将机构的改善情况回馈予评审人员知悉，局方表示可体现于巡查人员所填写的“笔录表”内，但未有编制可显示机构改善情况的综合记录文件。

另一方面，按照教育暨青年局所制订的“监察小组工作指引”，须于每年的一、四、七及十月编制“监察报告”，总结过去一季的机构违规情况，并将经审阅的“监

察报告”交本地小组参考，作为评审机构合作态度的依据。然而，自《计划》于 2011 年 7 月推出后，只有第一份监察报告按内部“监察指引”的要求，于 2011 年 10 月准时完成。而原订于 2012 年 1 月及 4 月需完成的“监察报告”，职务主管表示由于报告中，涉及监察范畴内多项细则的工作，且上呈时有未尽善之处，曾多次作出修改，导致未能按时完成，故最终将两份报告采取合并处理，并于 2012 年 5 月 25 日才获领导签批，未能符合指引要求。

3.1.1.2.6 评审标准的制订、修订、增减及执行弹性

除上述就每项评审因素所指出的审计发现外，整体而言上述多项评审标准的制订、修订、增减、执行弹性及适用期间等方面，均缺乏清晰及统一的审批程序，例如：

- (1) 本地“持续教育课程”需进行分析的 9 项法定评审因素中，教育暨青年局只有就“导师资格是否适当”及“课程费用是否合理”当中的课程收费及营运费之评审标准予以成文化。对于其他评审因素，则只是以口头方式将评审标准告知评审人员知悉。
- (2) 有关课程收费标准之“学费基准”资料，当上呈“评审结果建议书”供领导审批时，会将当期所使用的“学费基准”资料以附件形式提交领导知悉。但其放宽措施，以收生名额的 70% 作为计算“学费基准”的基础的这种做法，在第一期审批时已开始采用，然而在第三期对“评审规则”作出修订时才将有关做法于“评审规则”内作出说明。
- (3) 至于杂费及学费加幅的评审标准，何时开始采用、何时废止使用、执行标准上的酌情处理弹性等，欠缺正式的书面文件可提供清晰的说明（例如杂费倘超过标准金额如何判断其是否合理；第二期新增加幅标准，为何第三期便已终止使用）。此外，按教育暨青年局现时的处理程序，所有评审标准的新增及删改，在《计划》的工作小组构思后，经向主管汇报，倘同意便能采用或调整，欠缺正式的书面核准记录。

3.1.1.3 就课程评审结果之批准及公布

按照第 16/2011 号行政法规第十一条之规定，对课程或证照考试的审批申请作出决定属教育暨青年局局长的权限。根据实地了解所知，评审时会透过“线上评审介面”进行，当评审人员在“线上评审介面”上对所有课程的申请完成评审后，便会对评审结果执行后续的批准步骤：

- (1) 本地小组组长根据“线上评审介面”的资料导出至一“电子档”，然而所导出的只是课程的基本资料，包括机构及课程名称、课程编号、学费、课时及

- (2) 然后经主管再次复核后，便编制“审批结果建议书”，并连同该次评审使用的成文规则和建议的审批结果作为附件，上呈予领导作出批准。
- (3) 在上呈予领导审批的“建议书”之书面附件中，只列出获批准机构之名称及该机构获批准的课程总数量，至于具体的“课程名称”及“评审分数”结果则仅载于光碟内，欠缺书面的文本记录。
- (4) 根据资料显示，第一、二及三期最终获教育暨青年局领导批准的持续教育课程合共 14 950 个，其中 1 208 个于“电子档”重新输入评审资料的过程中，曾作出修改，与最初在线上界面作出评审时所得的结果出现了差异。而审查发现，当中的 594 个课程（即 3.97%）的修改存在错误，按教育暨青年局的评审标准应被淘汰，却变成获得了资助资格。具体情况见下表：

表十一：因修改错误而被额外接纳的课程数目

审批期数	获批准的课程总数目	因修改错误而被额外接纳的课程数目	占当期获批课程的百分比
第一期	3 390	332	9.79%
第二期	7 095	124	1.75%
第三期	4 465	138	3.09%
总计	14 950	594	3.97%

资料来源：整理自教育暨青年局提供的课程审批资料

对于为何评审结果及分数并非透过系统自动导出至“电子档”，只有基本资料才由系统导出，工作小组表示不清楚具体原因，可能是技术问题所致。然而审计署于审查过程中，亦有要求教育暨青年局的资讯处人员将“线上评审介面”的资料导出，以作审查之用，并未遇到工作小组所表示的技术问题。

- (5) 最后，经教育暨青年局领导就评审结果作出批准后，便会将获资助的课程发布至该局的网页，市民便可到机构报读有关课程。然而，根据本地小组组长表示，是根据“线上评审资料”作为发布依据，而由于在复核过程中曾于“电子档”内对评审分数及结果作出更改，故上呈予领导审批的“电子档”与“线上评审资料”会存在差异。为此，在发布资料前，会将两项资料重新核对，以确保最终发布的资料与被领导批准的资料一致。但本署发现经上述核对程序后，经领导批准的评审结果与向外发布的结果仍存在差异。

同时，局方曾表示呈领导审批的课程基本资料是由“系统”直接导出，但审查却发现有关资料从线上导出至“电子档”后，工作人员亦曾作出修改，导致经批准的学费、课时及收生名额等内容，与向外发布的内容亦存在不一致的情况，分述如下：

- i. 首先，根据审查发现，共有 612 个课程未有按照经领导核准的内容向外公布，涉及的因素包括学费、课时及收生名额。详见下表：

表十二：经批准的课程内容与向外公布内容存在差异的课程项目

审批期数	各期获批准的课程总数目 (A)	差异项目的数量				占当期获批课程的百分比 (C)=(B)/(A)
		学费	收生名额	课时	各期涉及的实际课程项数 (B)*	
第一期	3 390	36	1	40	61	1.80%
第二期	7 095	20	515	1	536	7.55%
第三期	4 465	4	7	4	15	0.34%
总计	14 950	60	523	45	612	4.09%

*经剔除重复课程所得

资料来源：教育暨青年局的线上评审资料及审批文件资料

例如当中一个涉及学费差异的项目，某机构申请举办一项电子技术课程，按线上评审资料显示的学费为 800 澳门元，超过了评审标准的要求，但于上呈至领导审批的资料却改为 560 澳门元，导致有关课程由不接纳变为接纳。然而，由于发布资料是以线上资料为依据，故机构最终收取的学费仍为 800 澳门元，与获批准的条件不符，而且有关课程已正式开课并已获得支付资助款项。

本地小组组长表示出现上述情形可归纳为两种情况：第一种情况是，倘机构所申请的课程费用，超过了教育暨青年局所订定的收费标准上限，会致电机构告知其提出的收费超过了该局所订定的收费标准，并进行沟通。若机构愿意调低课程费用，则会于“电子档”内直接作出修改。第二种情况是，倘于复核期间，若机构表示希望就申请条件作出变更，亦会于“电子档”内直接作出更改。但未能解释为何发布资料前，经核对后仍然出现上述差异的原因。

- ii. 此外，有 1 个机构举办的英语课程，未有获批准，但却对外公布给市民报读，而有关课程已正式开课并已获得支付款项。
- iii. 同时，有另一种情况是，其中 1 个课程获得批准，但却未有向外公布。

3.1.2 审计意见

作为《计划》统筹部门的教育暨青年局，有责任严格按照第 16/2011 号行政法规的规定，对资助项目的申请及审批进行处理。尤其法规所订定的 11 项评审因素只是评审时的方向性要求，为确保公帑的合理运用，必须制订一套客观和合理的评审标准，并按照有关标准贯彻执行，从而确保所批出的项目已根据法定评审因素作出充分考虑，以免批出质量参差的课程，影响了居民的报读意愿，而降低了《计划》的成效。

然而根据审计结果显示，教育暨青年局在落实有关工作时，未能达到上述的要求，现对其中所出现的问题分述如下：

3.1.2.1 法定资助申请期限的遵守

就课程的资助申请方面，教育暨青年局于第一至三期的资助申请当中，共接纳了 32 间机构、402 项超过了第 16/2011 号行政法规法定期限的申请。而按照局方解释，大部分个案是由于机构于期限内作出申请，只是未有成功上传的说法，明显与审查结果不符，从审查结果可见局方在处理有关课程申请时，根本没有记录可明确核实机构是否曾上传资料失败，亦未有正式的书面资料可反映重开系统的原因，显示过程中让某些没有合理原因的机构例外地作出申请，出现了人为决定凌驾于法规的情况，侵害了其他按时提交申请机构之权利。

此外，对于部分机构于法定申请期内根本未获准开户，不属于提交资料失败的情况。局方表示是由于工作人员延误处理了有关的开户申请，故特别重开系统让有关机构输入课程申请资料。审计署需指出，鉴于教育暨青年局将机构提交开户申请资料时该局所发出的“收据”销毁，本署无法就局方所述的情况作出核实。

另一方面，自第二期开始，倘超过法定期限“系统”会自动关闭，对于一项法定的要求，教育暨青年局于重启系统的过程中，没有任何经上级核准的正式书面记录，明显有欠妥善，不利于往后对于重启系统的合理性进行监督，亦影响了执行有关程序的正当性。

3.1.2.2 开户申请文件的追溯记录被销毁

收件记录于公共行政程序中具有十分重要的作用，尤其“收件日期”此项更是不可或缺，因其往往涉及程序中关于权利或效力的“生效期间”和“终止期间”的计算，而这些因素往往又直接影响到程序结果的公平性和公正性，并带起相关的声明异议或诉愿。

对于工作小组表示在开户程序完结后，在上级同意的情况下将开户申请文件的收件记录销毁，有关的做法所引起的问题是：

- (1) 当利害关系人对评审结果提起声明异议或诉愿时，因文件记录的不完整，容易导致有关的行政行为无效。
- (2) 不利内部或外部机关对《计划》的执行机制作出监督。

3.1.2.3 审批标准和程序的制订、修改和执行

审批标准和程序的制订，目的是令所有的申请均可在同一标准和评审方式下获得审批，从而确保有关结果的公正性。然而透过可观察到的事实证明，教育暨青年局在有关的评审程序中，对于审批标准的制订、执行和修改充满随意性：

- (1) 现时持续教育课程需进行考虑的 9 项评审因素中，只有 2 项的评审标准以成文方式制订。而其他 7 项法定评审因素的评审标准，是透过口头上传下达，基于各人的理解不同，所接收的讯息可能存在误差，对于如何确保各评审人员按照一致的方法，对课程质量、收费等元素进行有效把关，存在风险。同时，即使审计署通过向评审工作人员的面谈，已确认了各项评审因素于实务执行上的标准，但当向局方跟进为何出现未有按标准贯彻执行的情况时，教育暨青年局对于如“杂费”、“学费加幅”等却提出了不同的处理方法，显示上级订定的标准与执行人员的理解存有差异，亦突显出一份完善的成文“评审规则”之重要性。

而且按现行机制，对于如杂费、学费加幅已设定一明确的金额或百分比作为评审标准，然而，有关标准只是供初审人员作分流个案之用，最终接纳与否由本地小组组长以个案形式进行分析，但过程中没有任何文件可反映作出判断的原因及依据，除导致监督人员无法作出有效的复核外，亦容易受个人主观判断影响评审结果，造成不公平的现象。

- (2) 此外，于第一、二期的审批过程中，在未经具权限上级的批准下，放宽课程的收费标准上限：包括于第二期提早调升了社团的收费标准上限，以及按收生名额的 70% 作为计算“学费基准”的基础，令为数多达 2 481 个课程被额外批准而获得了资助资格，导致实际支出增加了 17 135 730 澳门元。
- (3) 持续教育课程需进行考虑的 9 项评审因素中，多达 5 项未有按评审标准贯彻执行，未能有效确保所批出的课程具有合适的场地、良好的导师、合理的收费等，对纳入《计划》的课程质量构成影响。
- (4) 对于评审标准的新增或删改，缺乏成文的核准程序，仅由主管口头同意便可采用，缺乏有权限对资助项目作出审批的人士之适当监管，显示内部监督机制仍有待完善。故此，出现了第二期未经权限实体审批，便对社团采用了新的评审标准但未被发现的情况。

制订评审标准的作用，主要是透过有关的机制，对不符合条件或要求的项目进行筛选。为此，倘若设立的标准能被随意更改或有例不依，整个评审机制便会失效，无法正确履行法律赋予其审批把关的应有职责及义务。

3.1.2.4 获资助课程项目的批准及公布程序

根据审计结果显示，在评审人员于“线上评审介面”完成评审后，在复核及汇总评审结果给领导批准的程序中，存有明显的瑕疵。首先，就线上评审资料的导出并未包括有关的评分结果，而需要在导出后，改由人手方式在电子档再行输入，难以确保两次评审结果的一致性。按正常处理方式，在“线上评审介面”评为合格的课程，仅需导出评审结果并上呈领导批准，有关审批程序便可完成及生效。然而由于须重新输入资料的做法，最终导致额外批出 594 个按评审标准不应接纳的课程，反映有关程序缺乏适当的监管，把关作用失效。

此外，在上呈予领导批准的文件中，仅为获得审批的机构名称及课程数目，而最重要的获批课程清单却仅以光碟形式附上，导致权限实体未能就所批出的课程明细资料以书面形式作出签批。此做法引发的问题是，往后将欠缺正式的书面文件，可供核实获批准的资料和最终公布的数据是否一致，亦间接导致了审计发现所指出，其中 1 个课程未有经权限实体批准，但仍然向外公布并获得支付的情况。

另一方面，对于教育暨青年局经核对后，仍出现获批准的课程资料与公布的数据存在不一致的情况，导致获批出的课程条件与公布的条件存在差异，显示监管存在漏洞，最直接的影响正如审计发现所指出的个案，一个按评审标准只获批 560 澳门元的课程，最终市民却需以 800 澳门元报读，导致公帑的支出增加。

3.1.2.5 整体影响的量化

由于从课程资助申请到教育暨青年局领导就评审结果作出批准，各程序间环环相扣。因此必须对每一个环节进行有效把关，才能确保依法批出具质量的课程。是次审查所发现的问题涉及每个评审环节，包括申请的处理、评审标准的制订及执行，以及评审结果的核准，显示整个评审流程急待完善。

若就上述会导致不应获批的课程被接纳的审计发现进行量化，各项明细如下表所示：

表十三：课程评审各项问题汇总表

流程环节	审计发现	具体情况	因该程序的错误处理，而导致批出的：			
			机构数目	课程数目	涉及课程金额（澳门元）	实际需支付的金额*（澳门元）
资助申请	已过了法定申请期限，但仍接纳了部分项目的申请		32	402	9 840 230.00	1 148 906.00
评审的执行	部分获批课程无法符合或未能确认是否符合场地要求	批出课程名额超过牌照所容许的人数上限	6	97	2 527 940.00	177 955.00
	部分获批课程未能符合导师要求	获批课程的导师学历，未能符合“评审规则”的要求	6	50	2 033 900.00	709 455.00
	部分获批课程的机构性质，与所举办的课程性质不符	未有按评审规则执行，核实所申请的课程是否符合牌照所允许的经营类别 ¹⁴	2	156	4 954 700.00	998 549.00
	部分获批课程的收费未能符合评审规则的要求	课程收费大于收费标准，应给予 0 分，但被错误给予 3 分而被接纳的课程	19	124	4 500 575.00	1 325 883.00
		因放宽学费基准的计算方式(以收生名额 70% 计算)而接纳的课程	109	2 481	61 554 284.00	17 135 730.00
		营运费高于标准仍接纳的课程	23	551	20 132 230.00	2 715 441.00
		杂费超过标准但仍接纳的课程	52	1 221	18 909 939.00	1 586 444.00
		加幅超过标准但仍被接纳的课程	27	215	3 996 220.00	969 482.00
评审结果的汇总及上呈	原本按评审标准于线上评审介面已被拒绝的课程，于汇总过程中被错误接纳		44	594	17 626 690.00	3 403 863.00

*实际需支付金额是指已支付给机构的资助款项，有关金额截至 2012 年 6 月份。

由于上述被错误批出的课程，部分同时违反了多项问题，为将所涉及的课程金额进行整体量化，在不将课程重复计算的前提下，所涉及的金额达 108 506 785.50 澳门元，而已支付的实际金额为 22 021 283.00 澳门元。

¹⁴ 此项目只计算审查中所发现的问题个案。

3.1.3 审计建议

- (1) 教育暨青年局应检讨工作小组的整体执行程序，以符合公共行政机关的一般规范；
- (2) 对于评审规则的制订和修改，必须经过正规的建议批准程序，及应以成文方式制订；
- (3) 对于已制订的规则和标准，必须严谨无误地执行，以确保评审结果的一致性；
- (4) 必须对上呈评审结果予领导批准的程序作出检讨，堵塞有关的漏洞，以保证最终批准的结果的合规性、一致性和完整性。同时，应制订机制以确保经权限实体批准的课程资料，与最终的公布结果一致。

3.2 实地巡查工作

本部分主要探讨教育暨青年局对于《计划》已批出项目的监管措施。据《计划》工作小组辖下监察小组的工作指引显示，现时的监察措施按性质(主动及被动)可分为三类，共 5 项措施：

- 常规主动监察：实地巡查、文件审阅；
- 跟进主动监察：个案抽检、事后访谈；
- 被动监察：投诉处理。

而截至 2012 年 2 月，实际执行了的措施包括实地巡查、文件审阅及对投诉个案的处理，其中以实地巡查为主要的监察措施¹⁵，审计署审视了实地巡查工作的执行情况。

3.2.1 审计发现

3.2.1.1 巡查安排

教育暨青年局表示，由于有市民指出自《计划》推出后，机构数目明显增加，对于如何确保有关机构所提供的课程质量表示关注，故《计划》推行至 2012 年 2 月，对于新参与《计划》且当月有开课的机构均会作出巡查。但审查结果显示，有 4 间新

¹⁵ 教育暨青年局表示，个案抽检及事后访谈，截至 2012 年 2 月尚未执行。此外，由于投诉处理于接获投诉才会作出跟进，而文件审阅是指就实地巡查资料的审阅工作，按性质亦属于实地巡查工作的一部份，故现时的主要监察措施只有实地巡查一项。

参与《计划》的机构，于开课当月并未有作出巡查，与教育暨青年局订定的标准不符，出现遗漏巡查的情况。就有关情况向监察小组组长查询，其表示倘人手不足，可能未能于开课当月即作出巡查，但至少于有关课程结束前会进行巡查。但据资料显示，上述 4 间遗漏巡查的机构当中，全部直至课程结束后仍未有安排任何巡查。

就上述情况，局方补充解释指由于机构开课情况各异，只会因应人力资源的条件安排巡查，故不会订出如此欠缺灵活性的标准。该局的目标是对所有新参与“计划”的机构尽早巡查。

此外，审查发现曾有 84 个课程的开办机构通知了教育暨青年局更改时间，但局方仍然安排人员进行巡查，浪费了人力资源。对于上述情况，教育暨青年局表示由于机构于周六或周日以电邮作出通知，故未能及时掌握有关情况。

3.2.1.2 巡查工作的执行

按照教育暨青年局所制订的“实地资料收集笔录表”，巡查人员需就以下资料进行核实，包括：

- 机构有否未经通知更改上课时间或场地；
- 授课导师是否相符；
- 现场出席学员人数与出席表已签到人数是否相符（需向机构索取出席表副本）；
- 宣传资料是否符合指引要求；
- 课程内容是否相符；
- 设施及设备是否正常；
- 查核教学讲义。

然而，审计署现场观察了巡查人员的工作情况¹⁶，并抽查了截至 2012 年 2 月已完成跟进的其中 73 个机构共 1 462 份“笔录表”，发现对于导师身份的核实、出席表的收集、巡查人员的质量，以及对于巡查过程中所发现的其他异常情况的跟进，均存在可改善的地方，具体情况如下：

- (1) 导师身份的核实：根据现场观察巡查人员的工作情况，发现巡查人员只会向机构职员口头查询导师姓名，作为核实身份的依据，而不会要求机构提供有关导师的身份证明资料。对于上述情况，监察小组组长表示由于该局不具备

¹⁶ 截至 2012 年 4 月共有八名的外聘巡查人员，审计署抽查了其中三名工作人员的工作情况。

权限查阅个人身份资料，而且不希望打扰课程的正常进行，故只能透过有关方式核查。由此可见，巡查人员对于导师身份未能作出有效核实。

- (2) 出席表的收集：教育暨青年局表示，索取出席表副本是用以分析机构在出席率方面是否存在不规则的情况，例如会否巡查时的出席率很低，但没有巡查时的出席率却很高，以及现场实际人数与出席表上记录的出席人数是否相符，以分析机构会否存在虚报出席人数的情形。然而，审计署发现其中 275 份“笔录表”并没有附上出席表副本或所附上的出席表仅能显示巡查当日的出席情况；而且当中部分“笔录表”备注栏上记录了“出席表于翌日补交”，但大部分机构其后并未有补交，而从文件显示教育暨青年局其后亦未有作出跟进。

此外，审查发现部分机构除未有提供出席表外，所提供的出席表更存在明显的异常情况。例如某机构其中一项收生名额为 20 人的课程，根据实地巡查所收集的“出席表”共有 11 人签到，但有关“出席表”只是临时以一张空白的纸张供学员签名，而上述“出席表”内现场所签到的学员，根据教育暨青年局的系统资料显示，其中 2 名人士根本没有报读有关课程，但教育暨青年局却未有注意有关情况。

- (3) 巡查人员的质量：审查发现所审阅的 1 462 份“笔录表”当中，其中 560 份的填写有欠完整或存在错误，涉及的问题包括：欠缺巡查人员签署确认是否已完成资料收集工作、没有填写课程项目编号、资料收集时间与上课时间不符、没有填报是否已就宣传资料或教学讲义作出查核，从有关情况可见“笔录表”存在质量粗疏的问题。此外，根据实地观察，巡查人员的工作态度亦对“笔录表”的质量构成影响。例如某巡查人员到某机构进行巡查，机构职员明确表示当天的授课导师与出席表上所显示的导师不符，但巡查人员于“笔录表”内却未有记录有关异常情况。

就有关情况，教育暨青年局补充解释是由于缺乏核实所需的资料，例如机构没有宣传资料或教学讲义（如运动类课程），巡查人员在未有足够资料核实相关项目时，会于“笔录表”的相应位置留空，并会由监察小组人员联络有关机构了解及核实相关情况，且绝大部分留空的“笔录表”属此类情况。本署经翻查有关资料核实，上述 560 份填写有欠完整或存在错误的笔录表中，有 156 项属没有填写课程编号、9 项属无巡查人员签名、7 项属无复核人员签名、7 项属资料收集时间与上课时间不相符。因此，教育暨青年局的解释与事实并不相符。

- (4) 对于巡查过程中所发现的其他异常情况：根据本署人员的现场观察，某巡查人员被安排到某教育中心对一项语言课程（下称“课程 AA”）进行巡查，该项语言课程是于六时三十分至七时三十分举行，巡查人员于六时四十三分到达，但发现已没有任何学员上课，但出席表却有两人签到，而且从出席表显

示该项课程共有 14 人报读，但其中 8 人却从来未曾出席。就有关情况，机构职员表示因有关课程以对话方式为主，而当天缺席人数众多，故已到达的 2 名学员于开课十分钟后已自行离开。虽然巡查人员于“笔录表”内记录了“课程 AA”的现场人数与出席表不符。然而，据机构职员表示，该时段内尚有另一项同样的课程，由同一个导师上课。而根据现场观察，同样未有任何学员出席，问题显著。但巡查人员却未有于“笔录表”内反映有关情况，例如为何另一项课程亦没有任何学员上课、为何同一个导师能同时教授两个课程。显示巡查人员只会集中对被安排巡查的课程进行监察，对于过程中发现的其他问题未有予以足够重视。

3.2.1.3 对于巡查所发现问题的跟进

教育暨青年局表示，倘“笔录表”显示机构于巡查过程中存在违规情况，例如没有如期开课、现场与出席表人数不符，监察小组组长会致电机构作出跟进。若机构未能提供合理解释，会根据机构所出现的违规情况，按轻重采取口头或书面提醒，并将跟进结果记录于“笔录表”内。但审查发现对于部分巡查人员于“笔录表”内所反映的问题情况，包括“授课导师与申报资料不符”、“现场实际人数超出收生名额上限”，均未有作出跟进，涉及的“笔录表”共 17 份。

就上述情况，教育暨青年局补充解释只是小组人员还未把处理结果填报于笔录表中，并非没有跟进个案。但根据本署所审阅的“笔录表”上复核人员的签名显示，负责复核及跟进的均由前任监察小组组长负责，而有关跟进结果亦应由该人员填写，但该人员已于本年度 4 月初离职，同时局方亦未有任何文件显示曾对报告中所指个案作出跟进，并且审计署发现部分个案存在导师不符的情况后，在其后巡查所收集的“笔录表”内显示，有关导师不符的情况依然存在。

此外，教育暨青年局表示为了使实地巡查的监察更具效益，按机构风险适当分配巡查资源，故自 2012 年初开始，对机构按口头及书面提醒次数进行分级，评级较差的机构会加大巡查力度，具体标准详见下表：

表十四：《持续进修发展计划》评级标准表

机构评级	条件不符的情况的次数	资料收集次数 (以季度为单位)
诚信机构	0 – 2 次口头提醒	不多于 3 次
合作机构	3 – 5 次口头提醒	不多于 6 次
一般机构	6 – 10 次口头提醒	不少于 12 次
观察机构	10次或以上口头提醒 / 曾被书面提醒	不少于 25 次

资料来源：教育暨青年局提供的监察资料

但审查发现有 28 间机构的评级与“评级标准”的订定并不一致（详见表十五），当中 2 间机构被赋予较高的评级，将导致有关机构来季被安排的巡查次数，较评级标准表所要求的次数为少。同时，审计署又发现上述 4 间遗漏巡查的机构中，其中 1 间被评为诚信级别，由于评级是以机构对法规及指引遵守情况作为基础，并以实地巡查所收集的“笔录表”上记录的口头或书面提醒作为依据，亦即必须曾对有关机构作出巡查才具备评级之依据。然而，教育暨青年局从未对该机构作出巡查。由此可见，对于该机构的评级并没有依据。

表十五：“机构分级结果”与“评级标准”不一致的情况

教育暨青年局对机构作出之评级	根据“评级标准”应给予的评级	涉及机构数量
诚信机构	合作机构	2
合作机构	诚信机构	17
一般机构	合作机构	4
一般机构	诚信机构	3
观察机构	合作机构	1
观察机构	一般机构	1
总数		28

资料来源：整理自教育暨青年局提供的监察资料

3.2.2 审计意见

诚如教育暨青年局所言，执行实地巡查工作一为确保课程质量；二为透过突击检查，防止机构以不法方式骗取资助，是有效履行监察工作的重要措施。尤其实地巡查作为现时唯一一项已具体落实的主动监察措施，教育暨青年局更应为有关工作设立良好规范，并贯彻执行，从而有效履行法规赋予的受托管理责任，令批出的资助用得其所。

然而，透过是次审查，发现教育暨青年局现时的实地巡查工作存在诸多漏洞，值得重视：

- (1) 在巡查安排方面探讨，教育暨青年局未有严格按照已订下的标准，对所有新参与《计划》的机构进行巡查，显示监管并不全面。同时，局方自 2012 年采用“机构分级制”作为往后订定巡查次数的基础，但却对 28 个机构作出了错误的评级，或根本从未进行巡查便直接归类为“诚信机构”，将导致有关机制未能有效运作，对往后的监察工作存在不良影响。
- (2) 至于巡查工作的执行方面，按现行机制，导师身份根本无法核实；而从本署审查的 1 462 份“笔录表”当中，275 份未有收集出席表或出席表仅能显示当日的出席情况，而资料不全或存在错误的则达 560 份；甚至出现即使本署

人员于现场观察，但巡查人员仍未有认真执行巡查工作的情况，从有关例证足见巡查人员的质量及工作态度值得关注。为此，对于“笔录表”内所记录资料的完整性及准确性令人存疑，难以有效作为往后跟进的基础。

- (3) 在跟进方面，既未有切实跟进“笔录表”所反映的问题，而且对于所订下的“机构分级制”亦未有按标准贯彻执行，最终将导致巡查资源的浪费（如外聘人员的支出、教育暨青年局人员的工作时间等）。

综合以上分析可见，现时实地巡查工作的各个环节均存在可改善的地方，显然无法达致预期的监察成效，必须从速予以完善。

3.2.3 审计建议

- (1) 教育暨青年局应全面检视现时的实地巡查机制，包括巡查及人员安排、资料收集及具体处罚方式等，以对课程质量及潜在的违规情况进行有效把关，积极履行法规赋予的监督责任。
- (2) 对于已订定的规范，例如机构分级安排、出席表的收集等，应按照规定贯彻执行。
- (3) 至于其他拟进行或进行中的监察工作，包括个案抽检、事后访谈等，应借鉴是次审计报告所反映的问题，一并审视有关工作的安排是否合适，以确保能达致预期的监察目的。

3.3 保证金制度的执行情况

3.3.1 审计发现

根据第 16/2011 号行政法规的规定，本地机构需向教育暨青年局提交受益人已完成课程的证明后，方可退回保证金至个人进修帐户。但教育暨青年局现时仅要求机构在课程完成后的 7 日内，通过联网系统输入学员的出席情况是否达到最低出席率的要求（在系统内选取“是”或“否”），而原始出席资料只需保留于机构，以便教育暨青年局有需要时核实。虽然教育暨青年局表示会抽查并核对课程出席纪录，但审查发现由计划开始至 2012 年 2 月，从未要求机构提交原始出席资料进行核查。

由于学员出席情况是由机构自行输入，为核实机构填报资料的真确性，审计署根据实地巡查时所收集的出席表，其中 124 项课程可透过有关出席表核实学员是否需扣除保证金，发现其中 24 项课程（即 19.4%）的部分学员出席率，未达退回保证金的规定，但机构仍填报为已完成课程，出现应扣而未扣保证金的情况。详见下表：

表十六：错误填报学员出席情况的课程

机构数目	课程数量	学员出席率不足但机构仍填报 已完成课程之总人数	应扣而没有扣的 保证金总额 (澳门元)
16	24	60	14 900

资料来源：整理自教育暨青年局提供的学员课程完成情况、监察资料。

此外，部分机构的违规情况值得高度关注，例如某教育中心在抽查样本中共有 18 名学员应扣除保证金，但该教育中心却全数未有如实填报，显示现时任由机构自行填报出席情况，因缺乏适当监察而明显存在漏洞。

另一方面，教育暨青年局表示会定期检查机构是否在课程完成后 7 日内输入学员的出席情况，但截至 2012 年 2 月，已完结的本地持续教育课程及证照考试当中，仍然有 2 143 人次机构未有按照资助指引在项目完结后 7 日内，输入学员的出席完成情况，导致作为保证金的 512 980 澳门元的个人帐户款项被冻结，未能被居民使用。

3.3.2 审计意见

《计划》的目的是鼓励澳门特别行政区居民藉持续进修增长知识，以提升个人素养和技能，而保证金制度的设立是鼓励居民完成修读课程的一项措施。出席情况是扣除保证金的依据，然而，截至 2012 年 2 月仍有 2 143 人次未有按指引规定，于课程及证照考试完结后 7 日内输入出席资料，导致有关款项被冻结，未能让市民及时使用，有机会对相关市民的进修安排构成影响，显示在监管工作上存在疏漏。

作为监管此项计划的实体，教育暨青年局表示会对出席表正本进行抽查，以核实机构所填报出席资料的真实性。但从是次审查结果显示，自计划开始至今局方从未要求机构提交出席表，而只要求机构将出席表正本存放于机构备查。换言之，现时对于学员出席情况的真实性，完全取决于机构的自我守法意识。但经审查后发现部分机构的守法意识不足，个别机构更违规情况明显，教育暨青年局也未有进行实质的监管，显然无法确保按法规规定将“保证金制度”有效落实。

3.3.3 审计建议

- (1) 教育暨青年局应检讨现时“保证金制度”的执行模式，严格按照第 16/2011 号行政法规的规定对学员出席情况进行核实，以确保按照法规规定落实“保证金”的扣除工作。
- (2) 整体审视现时机构提供出席资料的遵从情况，对于存在明显违规情况的机构应作出跟进处理。

3.4 课程的报读

3.4.1 审计发现

3.4.1.1 后备报名方案

按现时的处理方式，倘合资格居民欲报读获《计划》资助的课程，需带备个人身份证，并透过设置于机构的“插卡系统”进行报名。但当“插卡系统”出现故障、身份证晶片脱落、委托第三者代为报名或集体报名（如大学代学生集体报读学历课程）时，会采用“后备报名方案”，居民只需填妥“本地课程/证照考试学员报名表”，然后机构会将有关资料输入教育暨青年局预设的试算表（详见表十七），并电邮至《计划》的工作小组，即可完成报名手续，而过程中未有设定任何程序对申请者的身份加以核实。

表十七：以后备方案报名的档案格式

课程编号	学员姓名	学员身份证	出生日期	性别
1000001	xxx	12345678	1979/2/28	男

资料来源：由教育暨青年局提供的后备方案报名资料

据资料显示，由计划开始至 2012 年 2 月共有 3 330 人次通过“后备报名方案”方式报读本地课程，当中报读非学历课程（即持续教育课程及证照考试）的人次达 2 957 次，占使用后备方案总人次的 88.8%，涉及款项为 1 841 660 澳门元。

3.4.1.2 导师报读自己任教的课程

审查发现在第一至第三期的课程当中，有 3 个机构、共 6 个课程存在导师报读自己任教课程的情况，并已全部成功开课，明显存在不规则的情形，涉及的款项为 5 136 澳门元，而教育暨青年局未有对有关情况作出关注，并已对有关课程作出了支付。

3.4.2 审计意见

负责《计划》的主管曾在报章上表示：“教育暨青年局会总结被廉署揭露的某成人进修中心负责人伪造报读者资料以骗取政府资助的经验，为居民设立个人进修帐户，向所有参与机构派发身份证读卡机，居民只需以身份证报名，插入读卡机确认居民身份，即时以进修帐户缴费，并直接登记于中央资料库，此举应可有效遏制不法人士制造不实资料。”

然而，根据审计结果发现，居民报读课程的方式不仅限于以身份证插入读卡机方式，亦可以采用后备方案方式报名。教育暨青年局表示，后备方案的设立是为了解决

因联网系统问题或身份证晶片脱落而未能以插卡方式报名的情况，但根据审计结果发现，后备方案的使用频率颇高，在计划只是实行了 8 个月内已达三千多人次使用后备方案，预计至 2013 年计划结束前有关后备方案的使用人次必定会不断上升。而且，审计结果亦发现使用后备方案人次当中，有 88.8%并非属于涉及大量学生报读的学历课程，反映机构有滥用以后备方案方式报名之嫌。

此外，部分机构的课程出现导师与学员为同一人的情况，令人怀疑机构为了增加课程收入，而运用导师的 5 000 澳门元资助款项去报读其任教的课程；亦有可能是导师利用其导师身份，藉此途径套现其个人进修帐户内的资助款项，教育暨青年局应提高监察意识，防止各种骗取资助的情况发生。

3.4.3 审计建议

教育暨青年局应就现时“后备报名方案”的处理模式作出检讨，并检视现时对于防范骗取资助的措施是否足够，以堵塞不法人士欺骗资助的风险。

3.5 值得关注的典型个案

审计署于是次审查过程中，除发现上述所披露的各类单项问题外，另外发现个别机构的情况值得深思及关注，具体情况如下：

3.5.1 审计发现

- (1) “机构 AA”于《计划》的第一期及第二期课程申请当中，分别就一项“技能培训课程”及一项“证书课程”，作出了 20 个班次及 19 个班次的申请。而根据该两项课程的申请资料，由于第一期所申请的课程超过了课程的营运费标准，而第二期的课程则因为超过了杂费的规定金额，故评审人员于“线上评审介面”就有关评审因素给予了 0 分，鉴于有一项评审因素得到 0 分，令有关课程所得到的总分只有 27 分，故按评审标准拒绝了有关课程的申请。然而，审查发现该两项课程合共的 39 个班次的申请，于复核过程中，复核人员将上述按评审标准应给予 0 分的评审因素，全部改为给予 1 分，令有关课程的得分从 27 分变为 28 分，亦导致所申请的课程最终获得全数接纳。但有关更改没有任何书面记录能反映对有关机构从宽处理的合理原因。
- (2) 审视“机构 AA”于第二期所提出 19 个班次的课程申请，均为同一个“证书课程”，而有关课程的金额是以非整数订价，并趋近于收费标准上限，为收费标准上限的 81.8%。其后，“机构 AA”的负责人后来成立了一个新的机构（下称“机构 BB”），并于第三期开始将所有原透过“机构 AA”申请的课程，

改由“机构 BB”名义申请并提升了课程收费。由于按教育暨青年局订定的内部评审规则，收费标准上限受机构性质影响，而“机构 BB”基于其机构性质，即使申请一项一模一样的课程，仍可收取较“机构 AA”为高的费用。同时，教育暨青年局表示按现时处理模式，内部评审规则不会向外公布，属内部保密资料。

而据资料显示，“机构 BB”于第三期所申请的课程，其基本资料（如课程名称、课时、教学内容、上课地点等）与“机构 AA”于第二期申请的“证书课程”均相同，但由于机构性质改变，收费标准上限获提高，故课程收费提升了 54% 仍然获批，而且调升后的学费更为贴近新的收费标准上限，达 94.8%。显示有关课程所教授的内容及深度没有改变，仅由于改变了机构性质，便可收取较高的费用，导致公帑支出增加的同时，但课程质量并没有获得相应的提升。

3.5.2 审计意见

从上述典型个案所突显出的最主要问题，就是一个同时违反了多于一项评审标准的课程申请，为何在缺乏合理原因下仍然获得批出，显示教育暨青年局所制订的标准于实务执行上充满弹性，导致无法严格按照第 16/2011 号行政法规的要求进行审批。此外，内部监督亦有欠完善，可随意修改评审结果。

另一方面，从有关个案可看出现时的部分机制值得检讨，例如只需改变机构性质，同一课程的收费标准上限便可大幅调升，欠缺合理性。而且有关机制及收费标准上限均属于内部机密资料，为何上述机构会懂得改变机构性质的同时，同步将学费大幅调升至贴近新的收费标准上限，以增加资助收入，对于有关情况教育暨青年局应订定机制作出关注。

3.5.3 审计建议

教育暨青年局应就本报告所指出的各类单项问题，并结合上述典型个案的情况，对于《计划》的现有运作模式作出全面检讨，堵塞审计发现所指出的各种漏洞。

第4部分：综合评论及建议

根据第 16/2011 号行政法规所核准的推出《持续进修发展计划》，其推出的主要目的是希望鼓励居民透过持续进修增长知识，以提升个人素养和技能，从而促进整体社会的进步和发展。由于有关《计划》横跨三个年度，潜在开支达 20 亿澳门元，甚至日后可能延续，金额庞大，必须予以重视。为此，审计署于是次审查过程中，对于《计划》的执行、管理及监督情况作出了整体的审视，并将所涉及的问题加以量化，以探讨教育暨青年局是否已确切履行法规所赋予的评审和监督职责，使有关公帑能用得其所。

然而，透过是次审查结果可见，教育暨青年局在《计划》的执行、管理及监督方面，均存在不同程度的缺失：

- (1) 在执行方面，评审小组对于成文或口头制订的评审标准均未有贯彻执行，甚至出现经批准的评审结果与发布的结果不一致；实地巡查工作的执行情况参差，监察小组又未有就实地巡查所发现的异常情况切实跟进；以及未有严格按照第 16/2011 号行政法规的规定，对保证金制度加以落实；同时，对于本署所指出的显著异常情况，例如导师报读自己任教的课程、机构所提供的出席表可能存在临时找人“顶替”签名的情况，评审及监察过程中均未有予以重视。
- (2) 至于管理及监督方面，负责管理《计划》的相关主管对于大部分的评审标准未有成文化，仅透过口头传达，容易造成理解及执行上的误差；同时，有关标准的制订、修改、生效以至停用，执行上充满弹性，过程中欠缺由上至下的正式核准记录。此外，对于本次审计报告所指出各项问题，亦突显出各级管理层对于《计划》各个环节的内部监督不足，未有采取有效措施防止各种潜在问题的发生，导致批出了大量按评审标准不应接纳的课程，而且未有适当关切当中可能发生的违规情况。

总括而言，推出《计划》的目的是透过公帑资助的方式，鼓励居民持续进修，藉此增加全民竞争力。而能否达致上述目的的关键，在于行政当局能否按照法规规定批出具质量的课程，并严格履行相应的监督责任，有效杜绝一切欺骗资助的潜在风险。尤其按现行机制，只要课程有学员报读，不管学员有否完成课程或是否曾出席课程，机构仍可全数获得资助，倘因课程质量参差而导致学员放弃就读，便会令所付出的公帑形成浪费。

基于此，为确保《计划》能达致预期的政策成效，教育暨青年局应透过是次的审查结果，作出全面且认真的检讨，并尽快作出补正措施，制订有效的审批和内、外监管机制，以确保公帑能在合法、公正和具有效益的情况下被使用。

第 5 部分：审计对象的回应



澳門特別行政區政府
Governo da Região Administrativa Especial de Macau
教育暨青年局
Direcção dos Serviços de Educação e Juventude

機 密
CONFIDENCIAL

對“持續進修發展計劃”審計報告的回應

教育暨青年局

2012 年 10 月

一、 前言

2011年7月推出的“持續進修發展計劃”(下稱“計劃”),為期3年,目的是為鼓勵年滿15歲或以上的本澳居民持續進修,增長知識,提升素養和技能,以促進整體社會的進步與發展。作為執行單位的教育暨青年局(下稱“本局”),一直嚴格遵守第16/2011號行政法規的規定,讓“計劃”能有效實施。另外,本局亦認同審計署衡工量值式審計報告(下稱“報告”)關注“計劃”的公帑是否用得其所,以進一步審視“計劃”的開展情況。

關於“計劃”的預算方面,特區政府於2010年底公佈的《2011年施政報告》中,已明確指出“為支持居民貫徹持續學習的理念,政府將推出‘持續進修發展計劃’,對年滿15歲的本澳居民提供為期3年,每人上限共為5,000元的資助,預計政府將為此支出約5億元。”故未如“報告”所述,以40萬人潛在開支達20億澳門元計算。而本局對報讀人數的估算以及有關預算,是參考了鄰近地區的經驗,同時也根據了多年來本澳居民參與持續進修的情況作計算的。實施的結果表明,上述預算符合實際,且具操作性。

為了審批申請納入“計劃”的課程,本局按上述行政法規所定的評審因素,並參考機構開辦課程的經驗和意見,制訂了“持續教育課程評審準則”(下稱“評審準則”)內



部指引。由於課程種類繁多，情況複雜，部分評審因素難以成文列出單一標準，評審人員唯有結合課程不同因素作綜合考慮，以作評審。“報告”提出有關評審標準的問題，本局會汲取有關意見和經驗，以進一步完善評審方法。

對“報告”指“因額外批准的課程”而導致額外的開支，本局不表同意。由於所有獲批准的課程，均符合上述行政法規的規定，更沒有違反本局的審批課程準則，故不存在額外批准的課程。最為重要的是，特區政府推行“計劃”，主要讓居民按自身需要，自由選擇修讀所需課程；再者，居民須真正報讀課程才可使用資助金額，故不會因為獲批課程增加而有額外的公帑開支。本局認為，居民動用自身的5千元資助金額參與持續進修，選讀適合自己需要的課程，以增進知識、素養和技能，不應理解為浪費公帑。

綜觀整項“計劃”推行至今，當中雖然也遇到一些困難，但整體過程進展順利，獲得社會的廣泛認同，共有267間本地機構納入“計劃”，已批出29,520個本地項目，為居民提供629,416個學習名額，並錄得138,880人次參與本地項目及5,769人次參與境外項目，參與的居民數為78,270人，使用資助241,571,613元。因此無論從課程數量或參與人次，都是前所未有，可見“計劃”得到居民的支持，符合“計劃”支持居民持續進修的宗旨。

由於“計劃”資助對象人數眾多，涉及面廣，且是一項全新的計劃，“計劃”各環節的推行皆為首次，難免有所不足，有需要完善之處。而“報告”就“計劃”執行中的各種意見，本局會認真深入分析，並努力進一步完善有關工作。

“報告”所反映的問題，當中大部分已經檢討改善，而部分問題，有需要作回應和說明，以讓居民對“計劃”有更深入的了解。



二、 對報告內容的回應

就審計署對“計劃”所作“報告”提出的問題，本局分點回應如下：

(一)對引言部分的回應

- 根據《2011 年施政報告》及本局向財政局提供的預算資料，清楚顯示有關“計劃”的預算開支為 5 億元，而非“報告”所指的“其可能涉及的公帑亦達 8.54 億澳門元”。

(二)對報告幾個主要問題的回應

- 本局不同意“報告”指“計劃”因錯誤批出課程，導致特區政府需額外承擔 2 千 2 百萬元的說法，以下就涉及最大的兩筆款項特作回應，其餘因涉及評審標準或操作程序等問題，會於下述“(三)對報告部分項目內容的回應”有所說明。

- “報告”指“因放寬學費基準的計算方式而被接納的課程”2,481 個，導致實際支出增加了 1 千 7 百多萬元，並指有關“評審標準的制訂、執行和修改充滿隨意性”。在此須指出的是：第一，眾所周知，課程實際收生人數是難以達至招生名額上限的，因此，本局根據過往舉辦課程的經驗，釐定課程平均收生人數為招生名額的 70%，作為計算“學費基準”的依據。自去年 7 月“計劃”開始至今年 8 月，所有按“學費基準”70%審批而開辦的課程，總報讀人數是招生名額的 68.4%，這印證了 70%的計算並非一項放寬措施，而是一個客觀的標準。第二，本局自始至今一直執行此一標準，故不存在“自行放寬學費標準”的情況。第三，也是最重要的一點，“報告”所指按 70%收生標準批出的 2,481 課程，居民是實實在在地報讀了相關課程，且提升了知識、技能和



機 密
CONFIDENCIAL

澳門特別行政區政府
Governo da Região Administrativa Especial de Macau
教育暨青年局
Direcção dos Serviços de Educação e Juventude

素養，對社會亦有所貢獻，因而相關的1千7百多萬元支出，不能被視為“計劃”額外承擔的開支。

- 關於“報告”指“原本按評審標準於線上評審介面已被拒絕的課程，於匯總過程中被錯誤接納”，涉及340萬元開支。這是對評審處理流程的誤解。由於審批課程的過程複雜，本局評審處理流程是：初審人員對能直接確認合理的評審因素給予3分，對未能確認者預設為0分，然後交本地項目審批小組組長及職務主管跟進。小組組長與職務主管會對此類個案再作深入了解和綜合分析，再對評審因素給予適當的評分。經小組組長與職務主管綜合分析的評分才是最終的評分，並以此作為審批課程的依據。所以，並沒有在匯總過程中被錯誤接納而獲得資助的情況。
- “報告”指“特區政府需額外承擔的開支”，可能是基於以下前提：如有關課程不獲批准，居民就不會動用5千元進修資助來報讀有關課程，特區政府就可減少持續教育的開支。若因此而令居民減少報讀課程的機會，這並非本“計劃”的原意。事實上，居民可因應自身的需要自由選擇報讀相關課程，提升知識和素養，故居民動用資助持續進修，並不是政府的額外負擔。
- 審批課程考慮的9項評審因素中，“導師資格是否合適”、“課時及授課期是否符合指引”、“課程費用是否合理”3項因素以成文的方式制訂評審標準；另因課程種類和情況複雜，部分評審因素難以成文列出固定的標準，如“設施是否適當及具有必要的設備”、“機構舉辦相同或類似課程的經驗”等，故評審人員會結合課程的性質、類型、所需設備、辦學經驗、實施計劃時的合作態度等因素作綜合考慮。



- “報告”指實地巡查工作有漏洞，對發現的問題未有予以足夠重視，本局回應如下：

- 由於監察工作涉及眾多的因素，以機構評級為例，監察小組工作人員除了參考“評級標準表”外，還根據機構的整體情況，以及違規風險程度等綜合因素評級，並以此訂定對機構的巡查密度。另外，本局亦會透過檢視機構開辦課程的情況，適時調整機構評級及巡查密度，使監察工作更具成效。
- 報告指“筆錄表”存在“質量粗疏的問題”，有關工作會不斷完善。事實上，“筆錄表”發揮有效作用，而跟進“筆錄表”亦是重要的監察工作之一。巡查人員每週巡查後，將“筆錄表”交回監察小組，小組工作人員因應“筆錄表”所反映的情況，對有問題的機構作口頭勸喻或書面提醒，並對嚴重者開展調查程序。以“報告”3.2.1.2(4)所引用的個案為例，本局根據“筆錄表”及巡查人員反映的相關訊息，懷疑該教育中心違規，便開展調查程序，現已完成全部的調查工作。調查結果顯示，該教育中心確有違規，本局已對該教育中心科處罰款及勒令其糾正所有違規情況。在完成糾正前，所有已獲批准的課程均不可舉辦。
- 另外，本局已進行了超過 3,100 次實地巡查，收集了逾 4,200 份“筆錄表”及其他相關的資料。本局根據有關資料顯示的情況，共發出超過 300 次口頭勸喻、30 次書面提醒，對於屢勸不改或情節嚴重者，均會開展調查程序。現時，已開展 10 個調查程序，並對當中 5 間機構科處罰款及其他相應的處分；1 間機構因有跡象顯示其行為涉及刑事責任，已把其卷宗移送檢察院跟進。可見本局非常重視“筆錄表”及其他相關的資料，一經發現異常情況，會作出跟進處理。然而，由於沒有把處理的情況填入“筆錄表”，故“筆錄表”未有顯

h
8



示相關資料。現時，本局已在文件處理上作出相應的完善。

- “報告”指有監察漏洞，發現有 14,900 元應扣而未扣保證金的情況，以及部分機構未能於程序完結後 7 天內輸入學員出席情況，以至個人帳戶款項被凍結，本局回應如下：

➤ “計劃”推行至今，已有 267 間本地機構納入“計劃”，共批出 29,520 個本地項目，為居民提供了 629,416 個學習名額，並錄得 138,880 人次參與本地項目，當中涉及的課程和報讀者的數目非常多，故本局一直以抽查方式核實學員的出席紀錄，若發現不符合退還保證金條件的個案，會向機構了解跟進，並扣回學員的保證金。由於本澳不少居民需要輪值工作，為了讓居民不會因上班時間不固定而失去學習的機會，允許部分機構讓居民在不同時段上課或補課，這點應予支持和鼓勵。因此，這類課程的學員出席紀錄會因補課而改變。本局會逐步增加抽查的次數，若發現有違規情況，將按照相關法規及資助指引，對違規者作出處罰。

➤ “計劃”推行初期，部分的機構未能在課程完結後 7 天內填報學員的出席情況，常延誤多天才能完成輸入的工作。經本局督促後，現時絕大部分的機構都能在 7 天內填報學員的出席資料。本局收到學員出席資料，第二天就能把保證金退回給出席率符合要求的居民的個人進修帳戶內。

- “報告”指機構可能存有濫用後備方案報名，以及導師報讀自己的課程，存有騙取資助的風險，本局回應如下：

➤ 由於網絡、電腦或晶片故障，未能通過讀卡機報名，致使機構需以後備方案報名。由於在完成報名程序後，系統會自動透過電話短訊或電郵通知居民相



機密
CONFIDENCIAL

澳門特別行政區政府
Governo da Região Administrativa Especial de Macau
教育暨青年局
Direcção dos Serviços de Educação e Juventude

關的資訊，居民亦可隨時查閱個人進修帳戶，了解使用資助的狀況。因此，機構若利用他人資料作虛假報名，是難以隱瞞的，而且一經發現，機構更需負上刑事責任。對用後備方案報名的情況，本局亦不定期地進行評估及抽查，到目前為止，已對 36 間機構 180 多個用後備方案報名的學員進行核查，對所有懷疑的個案都會作出跟進及相應的處理。

- 本局現用電腦系統查核是否有導師報讀自己的課程，一經發現，即作出處理。被發現有導師報讀自己課程的機構向本局解釋，是因為錯誤操作或錯誤填報導師資料引致。為此，本局已勒令有關機構立即把所有涉及之款項全數退還。雖然，有關機構已將所有款項退還本局，然而，本局仍把有關行為記錄在案，並會加強監察有關機構。
- “報告”引入值得關注的典型個案——“社團 AA”和“機構 BB”的申請情況，提出了本局在審批課程時須關注的問題，本局回應如下：
 - 考慮到“計劃”剛推行第一期時，為讓更多機構的課程能納入“計劃”，向居民提供更多的學習名額及更多元化的選擇，因此對營運費的評分有所調整，故“社團 AA”申請技能培訓課程得以批准。
 - “社團 AA”在第二期申請有關課程時，提出收取 200 元雜費，該雜費包括 60 小時課程的講義費、演說錄像及錄音之軟件費、證書費等。小組組長及職務主管經綜合分析後，把收費評為合理，有關課程獲得批准。
 - 由於上述“社團 AA”負責人於今年 1 月獲本局批出私立牟利教育機構（“機構 BB”）運作執照，而同一課程在第三期轉由“機構 BB”申請。按評審各類課程的準則，社團以服務會員而不是以開辦課程為目的，課程的營運成本亦較教

2/



育機構低；而私立牟利教育機構是指專門實施各種類型教育的實體，有較完善的教學設施及設備，需有合理的營運成本，而機構運作是靠開辦課程收入來支持。基於不同類型機構營運的方式及成本的差異，而“評審準則”其中一項是按機構性質設定計算權重，並以此計算出學費標準。所以，課程由“社團 AA”開辦，會按社團的學費標準計算；課程轉由“機構 BB”開辦，就會按私立牟利教育機構學費標準計算。這是符合“評審準則”的。

- 需要說明的是，上述“社團 AA”及“機構 BB”所有獲批的課程，沒有一個能夠成功開辦，因此，“社團 AA”及“機構 BB”的相關課程並未有納入居民參與及資助計算之內，而本局亦未有對上述機構作任何的支付。

（三）對報告部分項目內容的回應

1. 對第 3.1.1.1 項“法定容許接納課程申請的期限”內容的回應

- 關於允許在截止期過後仍接受機構提交課程資料的原因：

- 部分機構負責人向本局反映，在申請限期內於網上輸入的課程，不知為何未能成功提交。由於有眾多機構出現同樣的問題，有可能是因系統問題而未能全數上載，故重開系統予有關機構再次提交遺漏的課程資料。為避免再發生類似情況，現時在每次申請期結束前，都會向所有機構發出提醒電郵，要求核對是否有項目未能成功提交，倘需要補交，必須在申請期結束前通過網絡提交。
- “計劃”推行初期，網上申請系統沒有設立葡文版，故有需要輸入葡文的機構無法上載課程資料。本局在得悉情況後，已即時跟進，但至葡文介面設



立時，已超過申請期限，由於並非機構延誤，故重開系統予有關機構提交課程的申請資料。

- “計劃”推行初期，基於本局轄下的各教育中心或青年中心的課程已由本局具權限實體批准開辦，為簡化評審工作程序，避免重複審核相關課程，故處理方式與其他機構不同。後考慮到應確保整個資料提交及評審工作之統一性，最後決定本局轄下各中心與其他機構以統一模式處理，故允許有關單位在期限之後於網上提交課程的申請資料。
- 個別機構因本局工作人員未能及時處理有關開戶申請，以致該等機構未能在期限前提交課程資料。由於並非機構延誤，故在批准其開戶申請後，重開系統讓其提交課程資料。
- 隨著“計劃”的推行經驗累積，以及電腦系統的不斷優化，現時，所有機構均能夠於申請期內成功提交課程的申請資料。

2. 對 3.1.1.2.1 項“課程費用是否合理”內容的回應

● 課程收費

- 這是由於“計劃”於第一期實行時，社團反映費用標準過低，職務主管經分析檢討後，把“評審準則”中社團的計算權重增加 0.1，並上呈修訂後的“評審準則”予上級審批；由於時間關係，初審人員同步開展新一期課程的評審，其後“評審準則”的修訂未獲領導批准，最終仍是使用原“評審準則”評審課程，而評審結果亦清楚顯示，所有獲納入“計劃”的社團項目都是按原“評審準則”的標準審批。故此，在評審的過程中，並沒有出現“未經權限實體批



准便已使用新版的評審規則，以及在未有正式核准下放寬評審方式”的情況。

● 營運費

“報告”指第二及第三期有 226 個課程超過營運費評審標準但獲得批准。經本局核實資料，當中的 197 個課程均屬高等教育或持續教育機構的全職導師任教，由於機構表示難以計算每小時的導師費而無法填報，本局接納其解釋，在這情況下不適用於此評審標準；另外的 28 個課程的營運費之百分比以整數作計算，經四捨五入後，均等於評審標準要求的百分比，而非“報告”所指的超過營運費評審標準，故給予 1 分而非 0 分；最後的 1 個課程因由高等教育機構的兼職教師任教，考慮到限制機構營運費的目的，是為確保導師的收入，而有關機構的導師的收入和質量有所保證，故經綜合考慮，批准有關申請。

● 雜費

- “計劃”的資助指引中註明“因舉辦項目而產生的材料費、雜費等，以及因參與項目而產生的住宿費、膳食費、交通費等，亦不得計算入資助項目的費用。”因此，課程如有上述的費用，會統一歸納為“其他收費”，由居民自行繳付，但必須預先申請及對外公佈。
- 雖然此項收費並不納入資助範圍，但為避免居民參與此計劃時有不合理的繳費，本局會審查機構訂定“其他收費”的合理性。但眾所周知，不同課程類型的材料費及雜費差異很大，本局難以為“其他收費”訂定一個標準金額。例如，一般沒有額外消耗品的課程，可能只需數十元的講義費，而插花、廚藝、美容班等則或許需要數百元材料費或雜費。



- 本局的評審處理流程，是以分流方式處理“其他收費”，相關費用在 100 元以內的由初審人員直接確認為“合理”，給予 3 分。超過 100 元者，初審人員預設為 0 分，再交本地項目審批小組組長及職務主管跟進分析，有需要時會要求機構補充解釋及提供資料，本局根據相關資料判斷機構的“其他收費”是否合理。合理的給予 3 分，不合理的給予 0 分。因此，由於“其他收費”不納入資助範圍，若以“一刀切”的形式規定機構收取超過 100 元的雜費，便不批准課程開辦，則插花班、廚藝班、美容班等等所有需要較高材料費的課程將全部不會獲得批准，這既不符合現況，也剝奪了居民的學習這類課程的權利。

● 學費加幅

本局於第二期評審時，發現部分機構的學費升幅過大，雖然有關學費增加後仍符合“評審準則”的標準，但加幅未必合理，而且會減低居民的學習意欲。為遏止過高的學費加幅，本局在第二期特別引入“學費加幅”作為“課程費用是否合理”的一項參考因素。評審由初審人員作分流，對學費加幅不高於 6%（參考通脹）者視為合理，給予 3 分；高於 6% 者，則預設為 0 分，再交本地項目審批小組組長及職務主管作綜合分析。小組組長及職務主管就此類個案向機構了解，對於因過往收費偏低，或開辦課程成本大幅上升等合理原因者給予 3 分；若未能提供合理原因，學費加幅一律要降低至 6% 或以下，否則，即使學費符合標準，仍會因加幅過高而不批准。

3. 對 3.1.1.2.2 項“設施是否適當及具有必要的設備”內容的回應：

- 本局評審人員如於課程獲批准後，發現課程的招生名額超出機構容許的收生人



數，會致電機構，通知其課程的實際收生人數不得高於機構容許的人數。若發現機構仍然違規收生，會嚴肅處理。隨著評審系統的完善，已有相關機制防止發生上述的情況。

- 本局在審批課程時，考慮到機構申請課程與實際開辦日期相距3到9個月不等，難以預先掌握哪項課程能成功招生，導師的安排亦未必能確定，故本局接受機構提出的課程申請有關時間或教室重疊，讓機構可因應實際招生情況及導師安排來決定開班。到實際上課時，機構在同一時間同一教室只可開辦一個課程，若發現違規開班，本局將對機構提起有關程序。
- 本局在機構申請開戶或新增運作場所時，會要求機構提交使用證明，如業主需提交物業擁有權證明、租借者需提交租賃合約等等，本局經檢視上述證明而確認其具有場地的使用權後，會檢查場所是否適合開辦相關的課程，條件符合的場所才會批准開戶或新增場所。因此，這是新開戶及新增教學場所的檢查機制，在這情況下機構才須提交上述證明。

4. 對 3.1.1.2.3 項“導師資格是否適當”內容的回應：

- 本局因應不同的課程性質，訂定相應的導師資歷要求。部分技能培訓課程導師的學歷雖然未達要求，但考慮其具備相關行業的豐富教學經驗，經本地項目審批小組組長及職務主管綜合分析後，會接納有關申請。另外“報告”所指沒有輸入導師資料而獲接納的23個課程，實為本局轄下中心所開辦，有關課程及導師資歷，已由本局具權限實體批准，故不再重複審核。另外54個課程為高等院校或專業團體開辦的課程，導師的專業資格已有保證，故接納有關申請。

5. 對 3.1.1.2.4 項“機構性質與課程是否有關聯”內容的回應：



澳門特別行政區政府
Governo da Região Administrativa Especial de Macau
教育暨青年局
Direcção dos Serviços de Educação e Juventude

- 持續教育機構申請執照時須訂定其開辦課程類別，本局據此檢視其設施、設備、課程及導師資料是否符合要求，符合者發出執照。有關執照並沒有經營類別的限制，但機構須向本局申報開辦“課程類別”，而機構運作後，亦可因應需要增加開辦課程類別，本局經檢視機構情況，如符合有關要求者，將會批准。
- “報告”指某機構所舉辦的音樂課程資助特殊情況，由於“計劃”實施初期，審批該課程未發現不符合機構的課程類別，故批准其納入“計劃”；其後，在第二期審批時發現有關情況，故不批准該機構開辦上述課程；而該機構於第三期申請相關的音樂課程前，增添了相應的設施及設備，並向本局提出增加開辦音樂課程類別，本局經檢視其設施、設備、課程及導師資歷符合要求後，同意其增加相關的類別，因此，在第三期審批時把該音樂課程納入資助計劃。
- “報告”指某教育中心牌照所允許的“經營類別”為會計，卻接納開辦日語和程式編寫課程的非會計課程。如上所述，上述教育中心因應需要，擬增加開辦日語和程式編寫類課程，並提交了相關資料。本局經檢視其提交的課程及導師資料後，在無需額外的設施設備情況下，確定其符合開辦此類課程的條件。故此，批准相關的課程納入資助計劃。

6. 對 3.1.1.2.5 項“機構對實施本計劃的合作態度”內容的回應：

- 本局對於合作態度的標準是，當機構經口頭或書面提醒後，仍沒作出任何改善者，將會影響“機構對實施本計劃的合作態度”的評分。而“報告”所指的 1,545 項課程同屬一間機構，該機構於口頭勸喻或書面提醒後，均能按要求作出改善。因此，本局在“機構對實施本計劃的合作態度”項目給予評分為 3 分。

7. 對 3.1.1.3 項“就課程評審結果之批准及公佈”內容的回應：



澳門特別行政區政府
Governo da Região Administrativa Especial de Macau
教育暨青年局
Direcção dos Serviços de Educação e Juventude

- “報告”指評審分數不能自動由“線上評審介面”直接導出至一“電子檔”的情況。這是由於“計劃”推行初期，“線上評審介面”並不齊備9項法定評審因素，評審人員須在“線上評審介面”上，以備註方式顯示未列出的評審因素，故不能直接把結果導出至電子檔，而有關評分，亦只能以手動的方式輸入至“電子檔”。在本局逐步完善“線上評審介面”後，已不再出現上述的問題。
- 就有關已經領導批准的評審結果與向外發佈的結果仍有差異，其主要原因包括：
 - 部分機構在審批後提出優於審批時的條件，如：下調學費、增加課時等，本局歡迎此類對居民有利又不影響審批條件的調整，而為了讓居民掌握正確的課程資訊，本局人員會按機構要求修訂有關資料。
 - 第二期獲本計劃資助課程中，有501個親子班的招生名額是1對親子(即2人)。由於“計劃”只資助年滿15歲的人士，故機構申請課程的招生名額只填報納入資助計劃的家長(1人)，且以備註的方式註明未有納入資助計劃1名小童。為更符合課程實際人數，本局在上述課程招生時把名額修正為2人，故出現上述的差異，但有關資助仍為1人。
 - “報告”所舉的個案，機構的收費應為560元，但線上公佈結果顯示800元，是因技術問題出錯，而該機構已把多收的1,680元全數退回。
 - “報告”中提及兩個公佈獲批的課程與評審結果相反，實為同一機構的兩個英語課程，因操作人員不慎而對調了評審結果所致。本局會加強資料的複檢，避免同類情況發生。

8. 對3.2.1.2項“巡查工作的執行”內容的回應：



澳門特別行政區政府
Governo da Região Administrativa Especial de Macau
教育暨青年局
Direcção dos Serviços de Educação e Juventude

- 本局並沒有要求巡查人員查核導師身份證，以核實導師身分。由於考慮到如即場查核導師的身份證明文件，除會引致法律權限上之爭議外，更會影響課堂教學的運作和質量，故巡查人員不會要求導師出示身份證明文件。然而，本局人員會將即場收集到的導師姓名填報於“筆錄表”上。巡查完成後，巡查人員亦把“筆錄表”交監察小組跟進，小組工作人員會根據筆錄表的內容與本局系統中的導師資料核對。同時，由於本局要求機構使用的“學員出席記錄表”中，亦須列明導師的姓名，有關的導師亦須在表格上簽署。故此，本局對於導師身分的確認工作是到位及有效的，而事實上，本局過往也曾根據有關措施發現資料不符的個案，並作出了跟進。
- 由於“計劃”沒有規定獲批課程的報讀者必須為“計劃”的受益人並使用其資助款項，因此，報讀課程者可以包含非“計劃”的受益人(非澳門居民或15歲以下的澳門居民)，以及基於資助款項已用罄，或對資助款項運用的個人考量而不通過本計劃報讀相關課程的“計劃”受益人。而“報告”所指的2名人士，並非使用“計劃”的資助款項報讀相關的課程，故不會出現於本局系統資料的名單中，這並非“報告”所指的沒有報讀相關課程。無論上述哪類情況，都沒有違反“計劃”的相關規定。
- “巡查人員的質量”部分指“發現所審閱的1,462份‘筆錄表’當中，其中560份的填寫有欠完整或存在錯誤”。巡查“筆錄表”確會出現未有完整記錄的情況，這是因為人員在巡查過程中，倘發現部分項目缺乏核實所需的資料，如機構沒有宣傳資料或教學講義(如運動類課程)，在未有足夠資料核實相關項目時，會於“筆錄表”的相應位置留空，交回監察小組處理。監察小組工作人員收到“筆錄表”後，會聯絡有關機構了解及核實相關情況，完成核實工作後作歸檔處理。至於其他情況，本局已加強管理，完善有關工作。



機 密
CONFIDENCIAL

澳門特別行政區政府
Governo da Região Administrativa Especial de Macau
教育暨青年局
Direcção dos Serviços de Educação e Juventude

三、 總結

《持續進修發展計劃》旨在鼓勵本澳居民持續進修，提升自身知識、素養和技能，以促進社會的整體進步與發展。“計劃”在本澳首次實施，涉及課程範圍之廣泛，評審課程複雜度之高，參與人數之眾，都是前所未有的。本局在推出“計劃”之前，曾向社會各界徵集意見，並按有關意見構思推行方法；而在課程的規劃、審批和監管方面，嚴格遵守有關法規的規定，務求公帑用得其所。在人力資源有限的情況下，本局相關人員盡了最大努力做好有關工作，在極為緊迫的時限內，處理大批申請個案。“計劃”推行至今，舉辦課程的機構和居民反響熱烈，對居民的持續進修起到了積極的推動作用，符合本計劃的宗旨。

當然，本局同意計劃的執行和管理有可完善之處。事實上，在推行計劃的一年多時間中，本局已不斷優化有關審批及監察等工作，隨著各項程序的逐步完善和成熟，“報告”所提出的大部分問題，已得到改善。

而“計劃”的實施經驗，可作為日後制訂本澳推動居民持續進修，建立學習型社會長遠政策的參考。另外，本局已邀請獨立的學術研究機構對“計劃”的實施進行評估，以進一步檢視計劃的開展情況，並提升其執行的成效。

本局期望居民和相關部門對本計劃有更深入的了解及客觀的評價，以便與我們共同努力，讓“計劃”發揮最大的效益，促進本澳學習型社會的構建。

— 完 —

J

附件

附件一：对于审计对象书面回应的分析

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
一、前言	
<p>2011 年 7 月推出的“持续进修发展计划”（下称“计划”），为期 3 年，目的是为鼓励年满 15 岁或以上的本澳居民持续进修，增长知识，提升素养和技能，以促进整体社会的进步与发展。作为执行单位的教育暨青年局（下称“本局”）一直严格遵守第 16/2011 号行政法规的规定，让“计划”能有效实施。另外，本局亦认同审计署衡工量值式审计报告（下称“报告”）关注“计划”的公帑是否用得其所，以进一步审视“计划”的开展情况。</p> <p>关于“计划”的预算方面，特区政府于 2010 年底公布的《2011 年施政报告》中，已明确指出“为支持居民贯彻持续学习的理念，政府将推出“持续进修发展计划”，对年满 15 岁的本澳居民提供为期 3 年，每人上限共为 5,000 元的资助，预计政府将为此支出约 5 亿元。”故未如“报告”所述，以 40 万人潜在开支达 20 亿澳门元计算。而本局对报读人数的估算以及有关预算，是参考了邻近地区的经验，同时也根据了多年来本澳居民参与持续进修的情况作计算的。实施的结果表明，上述预算符合实际，且具操作性。</p> <p>为了审批申请纳入“计划”的课程，本局按上述行政法规所定的评审因素，并参考机构开办课程的经验及意见，制订了“持续教育课程评审准则”（下称“评审准则”）内部指引。由于课程种类繁多，情况复杂，部分评审因素难以成文列出单一标准，评审人员唯有结合课程不同因素作综合考虑，以作评审。“报告”提出有关评审标准的问题，本局会汲取有关意见和经验，以进一步完善评审方法。</p> <p>对“报告”指“因额外批准的课程”而导致额外的开支，本局不表同意。由于所有获批准的课程，均符合上述行政法规的规定，更没</p>	<p>➤ 教育暨青年局于前言部分主要介绍《计划》的理念及最新的执行情况，而并非对于审计报告内的审计发现作出正面回应或补充。</p> <p>➤ 但对于局方所指“预计政府将为此支出约 5 亿元。故未如“审计报告”所述，以 40 万人潜在开支达 20 亿澳门元计算。”审计署需指出，局方所指的 5 亿元只是最初预算金额，《计划》的最终承担金额需视乎实际批出的课程金额及报读情况。而按照第 16/2011 号行政法规，凡年满 15 岁的居民均有权获得 5 000 澳门元的资助。由于根据统计暨普查局资料，本澳于 2010 年 15 岁或以上人口已超过 40 万人，故此，《计划》的潜在开支确实达 20 亿澳门元。</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>有违反本局的审批课程准则，故不存在额外批准的课程。最为重要的是，特区政府推行“计划”，主要让居民按自身需要，自由选择修读所需课程；再者，居民须真正报读课程才可使用资助金额，故不会因为获批课程增加而有额外的公帑开支。本局认为，居民动用自身的5千元资助金额参与持续进修，选读适合自己需要的课程，以增进知识、素养和技能，不应理解为浪费公帑。</p> <p>综观整项“计划”推行至今，当中虽然也遇到一些困难，但整体过程进展顺利，获得社会的广泛认同，共有267间本地机构纳入“计划”，已批出29,520个本地项目，为居民提供629,416个学习名额，并录得138,880次参与本地项目及5,769人次参与境外项目，参与的居民数为78,270人，使用资助241,571,613元。因此无论从课程数量或参与人次，都是前所未有的，可见“计划”得到居民的支持，符合“计划”支持居民持续进修的宗旨。</p> <p>由于“计划”资助对象人数众多，涉及面广，且是一项全新的计划，“计划”各环节的推行皆为首次，难免有所不足，有需要完善之处。而“报告”就“计划”执行中的各种意见，本局会认真深入分析，并努力进一步完善有关工作。</p> <p>“报告”所反映的问题，当中大部分已经检讨改善，而部分问题，有需要作回应和说明，以让居民对“计划”有更深入的了解。</p>	
二、对报告内容的回应	
（一）对引言部分的回应	
<ul style="list-style-type: none"> ● 根据《2011年施政报告》及本局向财政局提供的预算资料，清楚显示有关“计划”的预算开支为5亿元，而非“报告”所指的“其可能涉及的公帑亦达8.54亿澳门元”。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第2.1点第2段内容，教育暨青年局于回应公函第3页作出了回应。 ➤ 审计报告内所引述的8.54亿澳门元，是根据局方致财政局的第3371/DGFP/2011号公函中有关“每

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
	<p>年度各类别课程之预计受助人数及资助金额之估算基础资料”而计算，公函内清楚列出对于各年的资助估算人数合共为 170 800 人。故以每人 5 000 澳门元的资助金额计算，涉及金额确实达 8.54 亿澳门元。故无需对审计报告内容作出修改。</p>
(二) 对报告几个主要问题的回应	
<ul style="list-style-type: none"> ● 本局不同意“报告”指“计划”因错误批出课程，导致特区政府需额外承担 2 千 2 百万元的说法”，以下就涉及最大的两笔款项特作回应，其余因涉及评审标准或操作程序等问题，会于下述“(三) 对报告部分项目内容的回应”有所说明。 ➤ “报告”指“因放宽学费基准的计算方式而被接纳的课程” 2,481 个，导致实际支出增加了 1 千 7 百多万元，并指有关“评审标准的制订、执行和修改充满随意性”。在此须指出的是：第一，众所周知，课程实际收生人数是难以达至招生名额上限的，因此，本局根据过往举办课程的经验，厘定课程平均收生人数为招生名额的 70%，作为计算“学费基准”的依据。自去年 7 月“计划”开始至今年 8 月，所有按“学费基准”70%审批而开办的课程，总报读人数是招生名额的 68.4%，这印证了 70%的计算并非一项放宽措施，而是一个客观的标准。第二，本局自始至终一直执行此一标准，故不存在“自行放宽学费标准”的情况。第三，也是最重要的一点，“报告”所指按 70%收生标准批出的 2,481 课程，居民是实实在在地报读了相关课程，且提升了知识、技能和素养，对社会亦有所贡献，因而相关的 1 千 7 百多万元支出，不能被视为“计划”额外承担的开支。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.1.1.2.1 点内关于第(1)点课程收费中第 iii 点的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 3 页第 3 段作出了回应。 ➤ 审计署需指出，有关审计发现的重点是指出局方于第一及第二期审批时，在未经领导批准的情况下便采用招生名额的 70%作为计算“学费基准”金额的依据。而对于局方表示是根据过往举办课程的经验，故采用收生名额的 70%作为标准，审计报告内对于其合理性并未提出质疑。由于局方始终未能就审计发现所指出的问题提供合理解释，故维持有关审计发现。
<ul style="list-style-type: none"> ➤ 关于“报告”指“原本按评审标准于线上 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.1.1.3 点内关于就课程评

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>评审介面已被拒绝的课程，于汇总过程中被错误接纳”，涉及 340 万元开支。这是对评审处理流程的误解。由于审批课程的过程复杂，本局评审处理流程是：初审人员对能直接确认合理的评审因素给予 3 分，对未能确认者预设为 0 分，然后交本地项目审批小组组长及职务主管跟进。小组组长与职务主管会对此类个案再作深入了解和综合分析，再对评审因素给予适当的评分。经小组组长与职务主管综合分析的评分才是最终的评分，并以此作为审批课程的依据。所以，并没有在汇总过程中被错误接纳而获得资助的情况。</p>	<p>审结果之批准及公布中第(4)点的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 4 页第 1 段作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，但由于始终未能提供资料可合理解释，为何于汇总过程中会将 594 个按评审标准原应被淘汰的课程接纳，故维持有关的审计发现。</p> <p>➤ 此外，对于教育暨青年局认为本署对评审处理流程存在误解，本署须指出，审计报告内所介绍的评审标准，是透过向统筹有关《计划》的主管了解，并经向曾参与评审工作的 11 名工作人员确认，核实有关标准于实务工作上被确切采用，才按照有关标准审查部门的贯彻执行情况。同时，根据局方的回应，在缺乏成文评审标准的情况下，最终评审结果取决于小组组长及职务主管的判断。由此可见，实务执行评审过程中，可脱离既定的评审标准任意调整，将导致无法确保按照统一的标准，以及公平的方式对所有机构提出的课程申请进行把关，难以有效履行法规所赋予的监督职责。</p>
<p>➤ “报告”指“特区政府需额外承担的开支”，可能是基于以下前提：如有关课程不获批准，居民就不会动用 5 千元进修资助来报读有关课程，特区政府就可减少持续教育的开支。若因此而令居民减少报读课程的机会，这并非本“计划”的原意。事实上，居民可因应自身的需要自由选择报读相关课程，提升知识和素养，故居民动用资助持续进修，并不是政府的额外负担。</p>	<p>➤ 就报告第 3.1.1.2.1 点内关于第(1)点课程收费中第 iii 点内关于“特区政府需额外承担的开支”的表述方式，教育暨青年局于回应公函第 4 页第 2 段作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应中，明显对于审计报告所提出“额外承担的开支”及其量化金额存在误解。审计署于报告内并未提出局方应减少批出课程，以节省持续教育开支的观点，而是对未能按照法规或既定评审标</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
	<p>准的课程进行量化，藉此强调为达致推行《计划》的目的，作为统筹部门的教育暨青年局，应订立完善的评审及监督机制，并妥善落实发放资源的管理工作，以确保被纳入资助的课程能达到既定的质量，令所投入的资助款项能用得其所。尤其按现行机制，只要课程有学员报读，不管学员有否完成课程或是否曾出席课程，机构仍可全数获得资助，倘因批出了质量参差的课程，而导致学员放弃就读，便会令所付出的公帑形成浪费，影响《计划》的成效，无法达到鼓励居民藉持续进修增长知识，提升个人素养和技能，从而促进整体社会的进步和发展的政策目的。</p>
<p>➤ 审批课程考虑的 9 项评审因素中，“导师资格是否合适”、“课时及授课程是否符合指引”、“课程费用是否合理”3 项因素以成文的方式制订评审标准；另因课程种类和情况复杂，部分评审因素难以成文列出固定的标准，如“设施是否适当及具有必要的设备”、“机构举办相同或类似课程的经验”等，故评审人员会结合课程的性质、类型、所需设备、办学经验、实施计划时的合作态度等因素作综合考虑。</p>	<p>➤ 就报告第 3.1.1.2 点内关于评审标准的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 4 页第 3 段作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局于回应内只是表示于评审时会就各项评审因素作综合考虑，但对于报告所指未有为所有法定评审因素订定成文标准此一事实于回应内未有作出解释或补充。</p>
<p>● “报告”指实地巡查工作有漏洞，对发现的问题未有予以足够重视，本局回应如下：</p> <p>➤ 由于监察工作涉及众多的因素，以机构评级为例，监察小组工作人员除了参考“评级标准表”外，还根据机构的整体情况，以及违规风险程度等综合因素评级，并以此订定对机构的巡查密度。另外，本局亦会透过检视机构开办课程的情况，适时调整机构评级及巡查密度，使监察工作更具</p>	<p>➤ 就报告第 3.2.1.3 点内关于机构评级的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 5 页第 1 段作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，由于局方没有提供文件资料，以显示曾就其他的因素作出考虑，且对于机构评级的情况，执行相关工作的监察小组人员在审查期间亦表示在进行评级时没有再考虑其他因素，故维持有关审计发</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
成效。	现。
<p>➤ 报告指“笔录表”存在“质量粗疏的问题”，有关工作会不断完善。事实上，“笔录表”发挥有效作用，而跟进“笔录表”亦是重要的监察工作之一。巡查人员每周巡查后，将“笔录表”交回监察小组，小组工作人员因应“笔录表”所反映的情况，对有问题的机构作口头劝喻或书面提醒，并对严重者开展调查程序。以“报告”3.2.1.2(4)所引用的个案为例，本局根据“笔录表”及巡查人员反映的相关讯息，怀疑该教育中心违规，便开展调查程序，现已完成全部的调查工作。调查结果显示，该教育中心确有违规，本局已对该教育中心科处罚款及勒令其纠正所有违规情况。在完成纠正前，所有已获批准的课程均不可举办。</p>	<p>➤ 就报告第 3.2.1.2 点内第 3 项审计发现，教育暨青年局于回应公函第 5 页第 2 段及第 15 页第 3 段作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署已把相关陈述及本署的意见反映于审计报告。同时局方于回应内亦表示就“笔录表”的质量问题会不断完善，但对于报告所指的问题情况（例如所审查的 1 462 份“笔录表”当中，资料不全或存在错误的达 560 份）于回应内未有作出解释或补充。</p>
<p>➤ 另外，本局已进行了超过 3,100 次实地巡查，收集了逾 4,200 份“笔录表”及其他相关的资料。本局根据有关资料显示的情况，共发出超过 300 次口头劝喻、30 次书面提醒，对于屡劝不改或情节严重者，均会开展调查程序。现时，已开展 10 个调查程序，并对当中 5 间机构科处罚款及其他相应的处分；1 间机构因有迹象显示其行为涉及刑事责任，已把其卷宗移送检察院跟进。可见本局非常重视“笔录表”及其他相关的资料，一经发现异常情况，会作出跟进处理。然而，由于没有把处理的情况填入“笔录表”，故“笔录表”未有显示相关资料。现时，本局已在文件处理上作出相应的完善。</p>	<p>➤ 就报告第 3.2.1.2 点第 2 项的审计发现，教育暨青年局未就该点第 2 项第 1 段的审计发现作出回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署已把相关陈述及本署的意见反映于审计报告。</p> <p>➤ 对于局方表示只是未把处理结果填报于笔录表中，而并非没有跟进，本署并不认同。原因是根据本署所了解的流程，负责跟进的监察小组组长，会于收到“笔录表”后约一周的时间完成跟进工作，并记录于“笔录表”中，以作为往后评审的基础。然而，根据审查截至 2012 年 2 月已完成跟进工作的“笔录表”显示，部份“笔录表”超过半年时间却仍未将跟进结果反映于“笔录表”内。而且负责该段期间跟进工作的监察小组组长已于 2012 年 4 月</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
	<p>初离职，显然不属于局方所解释，只是负责跟进的人员没有把处理的情况填入“笔录表”内，故维持有关审计发现。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● “报告”指有监察漏洞，发现有 14,900 元应扣而未扣保证金的情况，以及部分机构未能于程序完结后 7 天内输入学员出席情况，以至个人帐户款项被冻结，本局回应如下： ➤ “计划”推行至今，已有 267 间本地机构纳入“计划”，共批出 29,520 个本地项目，为居民提供了 629,416 个学习名额，并录得 138,888 人次参与本地项目，当中涉及的课程和报读者的数目非常多，故本局一直以抽查方式核实学员的出席纪录，若发现不符合退还保证金条件的个案，会向机构了解跟进，并扣回学员的保证金。由于本澳不少居民需要轮值工作，为了让居民不会因上班时间不固定而失去学习的机会，允许部分机构让居民在不同时段上课或补课，这点应予支持和鼓励。因此，这类课程的学员出席纪录会因补课而改变。本局会逐步增加抽查的次数，若发现有违规情况，将按照相关法规及资助指引，对违规者作出处罚。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.3.1 点的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 6 页内作出了回应。 ➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署已把相关陈述反映于审计报告。然而，局方并没有就计划开始至 2012 年 2 月期间从未要求机构提交原始出席资料进行核查的审计发现进行解释。同时就局方所指补课的情况亦未能提供相关文件以供核实。故维持有关审计发现。 ➤ 对于巡查所发现问题的跟进，本署乐于见到有关情况，但期望局方应全面了解引致有关问题的成因，并对现行机制作出检讨，从而制订有效的防范措施，以避免有关问题再次发生。
<ul style="list-style-type: none"> ➤ “计划”推行初期，部分的机构未能在课程完结后 7 天内填报学员的出席情况，常延误多天才能完成输入的工作。经本局督促后，现时绝大部分的机构都能在 7 天内填报学员的出席资料。本局收到学员出席资料，第二天就能把保证金退回给出席率符合要求的居民的个人进修帐户内。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.3.1 点的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 6 页内作出了回应。 ➤ 由于教育暨青年局的回应指出确实存在未有按指引规定，于课程及证照考试完结后 7 日内输入出席资料的情况，与审计发现相符。 ➤ 对于适时退回保证金的改善措施，本署乐于见到有关情况，但期望局方应全面了解引致有关问题的成因，并对现行机制作出检讨，从而

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>● “报告”指机构可能存有滥用后备方案报名，以及导师报读自己的课程，存有骗取资助的风险，本局回应如下：</p> <p>➤ 由于网络、电脑或晶片故障，未能通过读卡机报名，致使机构需以后备方案报名。由于在完成报名程序后，系统会自动透过电话短讯或电邮通知居民相关的资讯，居民亦可随时查阅个人进修帐户，了解使用资助的状况。因此，机构若利用他人资料作虚假报名，是难以隐瞒的，而且一经发现，机构更需负上刑事责任。对用后备方案报名的情况，本局亦不定期地进行评估及抽查，到目前为止，已对 36 间机构 180 多个用后备方案报名的学员进行核查，对所有怀疑的个案都会作出跟进及相应的处理。</p>	<p>制订有效的防范措施，以避免有关问题再次发生。</p> <p>➤ 就报告第 3.4.1.1 点的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 6 页末段及第 7 页第 1 段内作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，但并未就本署所指滥用后备方案的情况作出正面回应。同时，如审计报告所指出，《计划》首 8 个月共有 3 330 人次使用后备报名方案，但当中的 88.8% 是因故障或代人报名而使用，从数据显示局方必须作出关注，故维持有关的审计发现。</p> <p>➤ 此外，对于局方现时就后备方案报名作出不定期评估及抽查，本署乐于见到局方的积极跟进，但期望局方应全面了解引致有关问题的成因，并对现行机制作出检讨，从而制订有效的防范措施，以避免有关问题再次发生。</p>
<p>➤ 本局现用电脑系统查核是否有导师报读自己的课程，一经发现，即作出处理。被发现有导师报读自己课程的机构向本局解释，是因为错误或错误填报导师资料引致。为此，本局已勒令有关机构立即把所有涉及之款项全数退还。虽然，有关机构已将所有款项退还本局，然而，本局仍把有关行为记录在案，并会加强监察有关机构。</p>	<p>➤ 就报告第 3.4.1.2 点的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 7 页内作出了回应。</p> <p>➤ 虽然局方表示机构解释导师报读自己课程的情况，是由于存在错误或错误填报导师资料而引致。同时向局方了解得知，其跟进方式只是透过电话向机构查询，对于机构的回复，亦没有作出进一步核实。经本署翻查有关课程的“笔录表”及出席资料，发现有居民同为课程的学员及授课导师，而其本人亦于出席表内勾选已出席课程，明显与局方的解释不符。</p> <p>➤ 同时，从上述情况可见，局方只是</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
	<p>对本署所指出的问题个案作出跟进，而未有按照问题的成因对机制作出检讨，无法杜绝审计发现所指的问题再次发生，故维持有关审计发现。</p> <p>➤ 此外，对局方引入电脑系统查核的措施，本署乐于见到局方的积极跟进，但期望局方应全面了解引致有关问题的成因，并对现行机制作出检讨，从而制订有效的防范措施，以避免有关问题再次发生。</p>
<p>● “报告”引入值得关注的典型个案—“社团 AA”和“机构 BB”的申请情况，提出了本局在审批课程时须关注的问题，本局回应如下：</p> <p>➤ 考虑到“计划”刚推行第一期时，为让更多机构的课程能纳入“计划”，向居民提供更多的学习名额及更多元化的选择，因此对营运费的评分有所调整，故“社团 AA”申请技能培训课程得以批准。</p> <p>➤ “社团 AA”在第二期申请有关课程时，提出收取 200 元杂费，该杂费包括 60 小时课程的讲义费、演说录像及录音之软件费、证书费等。小组组长及职务主管经综合分析后，把收费评为合理，有关课程获得批准。</p> <p>➤ 由于上述“社团 AA”负责人于今年 1 月获本局批出私立牟利教育机构（“机构 BB”）运作执照，而同一课程在第三期转由“机构 BB”申请。按评审各类课程的准则，社团以服务会员而不是以开办课程为目的，课程的营运成本亦较教育机构低；而私立牟利教育机构是指专门实施各种类型教育的实体，有较完善的教学设施及设备，需有合理的营运成本，而机构运</p>	<p>➤ 就报告第 3.5 点内关于值得关注的典型个案的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 7 页作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局在此回应中的观点与观察报告阶段基本相同，由于局方始终未能提供文件资料可合理解释，对有关机构从宽处理的原因（批出了 39 个未能符合评审标准的课程），故维持有关的审计发现。</p> <p>➤ 另外，审计发现旨在指出局方未有订立有效机制以防范及察觉，报告中所指以改变机构性质从而提高资助收入的此类情况，以及其他异常行为。而对于局方表示截至目前未有对有关课程作出支付，审计署须指出，有关课程未有支付仅是由于未有市民报读，按照法规，对于已批出的课程，日后若有市民报读仍需作出支付。故此，由局方的回应可见，仍欠缺风险防范的意识。</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>作是靠开办课程收入来支持。基于不同类型机构营运的方式及成本的差异，而“评审准则”其中一项是按机构性质设定计算权重，并以此计算出学费标准。所以，课程由“社团 AA”开办，会按社团的学费标准计算；课程转由“机构 BB”开办，就会按私立牟利教育机构学费标准计算。这是符合“评审准则”的。</p> <p>➤ 需要说明的是，上述“社团 AA”及“机构 BB”所有获批的课程，没有一个能够成功开办，因此“社团 AA”及“机构 BB”的相关课程并未有纳入居民参与及资助计算之内，而本局亦未有对上述机构作任何的支付。</p>	
(三) 对报告部分项目内容的回应	
对第 3.1.1.1 项“法定容许接纳课程申请的期限”内容的回应：	
<p>● 关于允许在截止期过后仍接受机构提交课程资料的原因：</p> <p>➤ 部分机构负责人向本局反映，在申请限期内于网上输入的课程，不知为何未能成功提交。由于有众多机构出现同样的问题，有可能是因系统问题而未能全数上载，故重开系统予有关机构再次提交遗漏的课程资料。为避免再发生类似情况，现时在每次申请期结束前，都会向所有机构发出提醒电邮，要求核对是否有项目未能成功提交，倘需要补交，必须在申请期结束前通过网络提交。</p> <p>➤ “计划”推行初期，网上申请系统没有设立葡文版，故有需要输入葡文的机构无法上载课程资料。本局在得悉情况后，已即时跟进，但至葡文介面设立时，已超过申请期限，由于并非机构延误，故重开系统予有关机构提交课程的申请资料。</p> <p>➤ “计划”推行初期，基于本局辖下的各教</p>	<p>➤ 就报告第 3.1.1.1 点内关于“法定容许接纳课程申请的期限”的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 8 页作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署已把有关陈述反映于审计报告。但鉴于局方始终未能提供其所提及的文件资料供核实其重开系统、让个别机构逾期作出申请的合理性，故维持有关审计发现。</p> <p>➤ 至于回应内指出会以电邮提醒机构核对是否有项目未能成功提交的改善措施，本署乐于见到局方的积极跟进，但期望局方应全面了解引致有关问题的成因，并对现行机制作出检讨，从而制订有效的防范措施，以避免有关问题再次发生。</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>育中心或青年中心的课程已由本局具权限实体批准开办，为简化评审工作程序，避免重复审核相关课程，故处理方式与其他机构不同。后考虑到应确保整个资料提交及评审工作之统一性，最后决定本局辖下各中心与其他机构以统一模式处理，故允许有关单位在期限之后于网上提交课程的申请资料。</p> <p>➤ 个别机构因本局工作人员未能及时处理有关开户申请，以致该等机构未能在期限前提交课程资料。由于并非机构延误，故在批准其开户申请后，重开系统让其提交课程资料。</p> <p>➤ 随着“计划”的推行经验累积，以及电脑系统的不断优化，现时，所有机构均能够于申请期内成功提交课程的申请资料。</p>	
对 3.1.1.2.1 项“课程费用是否合理”内容的回应	
<p>● 课程收费</p> <p>➤ 这是由于“计划”于第一期实行时，社团反映费用标准过低，职务主管经分析检讨后，把“评审准则”中社团的计算权重增加 0.1，并上呈修订后的“评审准则”予上级审批；由于时间关系，初审人员同步开展新一期课程的评审，其后“评审准则”的修订未获领导批准，最终仍是使用原“评审准则”评审课程，而评审结果亦清楚显示，所有获纳入“计划”的社团项目都是按原“评审准则”的标准审批。故此，在评审的过程中，并没有出现“未经权限实体批准便已使用新版的评审规则，以及在未有正式核准下放宽评审方式”的情况。</p>	<p>➤ 就 3.1.1.2.1 项“课程费用是否合理”中课程收费的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 9 页作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署亦已把相关陈述反映于审计报告。</p> <p>➤ 但由于根据教育暨青年局局长批出的课程评审结果资料显示，评审小组确实未经领导批准的情况下，便使用新的评审标准进行审批，与局方的解释明显不符，故维持有关的审计发现。</p>
<p>● 营运费</p> <p>➤ “报告”指第二及第三期有 226 个课程超过营运费评审标准但获得批准。经本局核</p>	<p>➤ 就 3.1.1.2.1 项“课程费用是否合理”中营运费的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 10 页作出了回应。</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>实资料,当中的 197 个课程均属高等教育或持续教育机构的全职导师任教,由于机构表示难以计算每小时的导师费而无法填报,本局接纳其解释,在这情况下不适用于此评审标准;另外的 28 个课程的营运费之百分比以整数作计算,经四舍五入后,均等于评审标准要求的百分比,而非“报告”所指的超过营运费评审标准,故给予 1 分而非 0 分;最后的 1 个课程因由高等教育机构的兼职教师任教,考虑到限制机构营运费的目的,是为确保导师的收入,而有关机构的导师的收入和质量有所保证,故经综合考虑,批准有关申请。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出,而本署亦已把相关陈述反映于审计报告。 ➤ 但对于局方于书面回应重新加入 29 个课程的补充解释,本署必须指出有关处理在评审准则上没有注明,而评审人员在审计过程的面谈中亦没有提及,这凸显了又一标准以外的处理,反映在没有成文规范下,评审标准充满随意性,故维持有关的审计发现。
<ul style="list-style-type: none"> ● 杂费 ➤ “计划”的资助指引中注明“因举办项目而产生的材料费、杂费等,以及因参与项目而产生的住宿费、膳食费、交通费等,亦不得计算入资助项目的费用。”因此,课程如有上述的费用,会统一归纳为“其他收费”,由居民自行缴付,但必须预先申请及对外公布。 ➤ 虽然此项收费并不纳入资助范围,但为避免居民参与此计划时有不合理的缴费,本局会审查机构订定“其他收费”的合理性。但众所周知,不同课程类型的材料费及杂费差异很大,本局难以为“其他收费”订定一个标准金。例如,一般没有额外消耗品的课程,可能只需数十元的讲义费,而插花、厨艺、美容班等则或许需要数百元的材料费或杂费。 ➤ 本局的评审处理流程,是以分流方式处理“其他收费”,相关费用在 100 元以内的由初审人员直接确认为“合理”,给予 3 分。超过 100 元者,初审人员预设为 0 分,再交本地项目审批小组组长及职务主管跟进分析,有需要时会要求机构补充解 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就 3.1.1.2.1 项“课程费用是否合理”中杂费的审计发现,教育暨青年局于回应公函第 10 页作出了回应。 ➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出,而本署亦已把相关陈述反映于审计报告。 ➤ 但对于局方补充杂费不能“一刀切”处理,需由审批小组组长及职务主管以个案形式进行分析。由于在缺乏成文标准及容许弹性处理的情况下,容易因主观判断影响评审结果,无法确保以统一及公平的方式对课程进行评审,故维持有关的审计发现。 ➤ 此外,对于教育暨青年局就评审处理流程的补充,本署须指出,审计报告内所介绍的评审标准,是透过向统筹有关《计划》的主管了解,并经向曾参与评审工作的 11 名工作人员确认,核实有关标准于实务工作上被确切采用,才按照有关标准审查部门的贯彻执行情况。然而,根据部门的回应,在缺乏成文评审

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>释及提供资料，本局根据相关资料判断机构的“其他收费”是否合理。合理的给予3分，不合理的给予0分。因此，由于“其他收费”不纳入资助范围，若以“一刀切”的形式规定机构收取超过100元的杂费，便不批准课程开办，则插花班、厨艺班、美容班等等所有需要较高材料费的课程将全部不会获得批准，这既不符合现况，也剥夺了居民的学习这类课程的权利。</p>	<p>标准的情况下，最终评审结果取决于小组组长及职务主管的判断。由此可见，实务执行评审过程中，可脱离既定的评审标准任意调整，将导致无法确保按照统一的标准，以及公平的方式对所有机构提出的课程申请进行把关，难以有效履行法规所赋予的监督职责。</p>
<p>● 学费加幅</p> <p>➤ 本局于第二期评审时，发现部分机构的学费升幅过大，虽然有关学费增加后仍符合“评审准则”的标准，但加幅未必合理，而且会减低居民的学习意欲。为遏止过高的学费加幅，本局在第二期特别引入“学费加幅”作为“课程费用是否合理”的一项参考因素。评审由初审人员作分流，对学费加幅不高于6%（参考通胀）者视为合理，给予3分；高于6%者，则预设0分，再交本地项目审批小组组长及职务主管作综合分析。小组组长及职务主管就此类个案向机构了解，对于因过往收费偏低，或开办课程成本大幅上升等合理原因者给予3分；若未能提供合理原因，学费加幅一律要降低至6%或以下，否则，即使学费符合标准，仍会因加幅过高而不批准。</p>	<p>➤ 就3.1.1.2.1项“课程费用是否合理”中学费加幅的审计发现，教育暨青年局于回应公函第11页作出了回应。</p> <p>➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署亦已把相关陈述反映于审计报告。</p> <p>➤ 教育暨青年局虽然已订定“学费加幅”的标准，但在执行上与“杂费”标准一样存在弹性，容易因主观判断影响评审结果，同样无法确保以统一及公平的方式对课程进行评审，故维持有关的审计发现。</p> <p>➤ 此外，对于教育暨青年局就评审处理流程的补充，本署须指出，审计报告内所介绍的评审标准，是透过向统筹有关《计划》的主管了解，并经向曾参与评审工作的11名工作人员确认，核实有关标准于实务工作上被确切采用，才按照有关标准审查部门的贯彻执行情况。然而，根据部门的回应，在缺乏成文评审标准的情况下，最终评审结果取决于小组组长及职务主管的判断。由此可见，实务执行评审过程中，可脱离既定的评审标准任意调整，将导致无法确保按照统一的标准，以</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
	及公平的方式对所有机构提出的课程申请进行把关，难以有效履行法规所赋予的监督职责。
对 3.1.1.2.2 项“设施是否适当及具有必要的设备”内容的回应：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 本局评审人员如于课程获批准后，发现课程的招生名额超出机构容许的收生人数，会致电机构，通知其课程的实际收生人数不得高于机构容许的人数。若发现机构仍然违规收生，会严肃处理。随着评审系统的完善，已有相关机制防止发生上述的情况。 ● 本局在审批课程时，考虑到机构申请课程与实际开办日期相距 3 到 9 个月不等，难以预先掌握哪项课程能成功招生，导师的安排亦未必能确定，故本局接受机构提出的课程申请有关时间或教室重迭，让机构可因应实际招生情况及导师安排来决定开班。到实际上课时，机构在同一时间同一教室只可开办一个课程，若发现违规开班，本局将对机构提起有关程序。 ● 本局在机构申请开户或新增运作场所时，会要求机构提交使用证明，如业主需提交物业拥有权证明、租借者需提交租赁合同等等，本局经检视上述证明而确认其具有场地的使用权后，会检查场所是否适合开办相关的课程，条件符合的场所才会批准开户或新增场所。因此，这是新开户及新增教学场所的检查机制，在这情况下机构才须提交上述证明。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.1.1.2.2 项“设施是否适当及具有必要的设备”的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 11 页第 3 点作出了回应。 ➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署亦已把相关陈述反映于审计报告。同时局方只是介绍倘发现审计报告所指出的问题（例如机构超收学员）时，会如何作出处理，但对于审计发现的陈述却未有作出解释或补充。
对 3.1.1.2.3 项“导师资格是否适当”内容的回应：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 本局因应不同的课程性质，订定相应的导师资历要求。部分技能培训课程导师的学历虽然未达要求，但考虑其具备相关行业的丰富教学经验，经本地项目审批小组组长及职务主管综合分析后，会接纳有关申 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.1.1.2.3 项“导师资格是否适当”的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 12 页第 4 点作出了回应。

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>请。另外“报告”所指没有输入导师资料而获接纳的 23 个课程，实为本局辖下中心所开办，有关课程及导师资历，已由本局具权限实体批准，故不再重复审核。另外 54 个课程为高等院校或专业团体开办的课程，导师的专业资格已有保证，故接纳有关申请。</p>	<p>➤ 由于按照教育暨青年局既订的评审标准，是根据线上“导师资料库”的资料去判断导师的学历或经验是否符合任教课程的评审要求，但局方在回应中只是就标准以外的例外情况作出解释，故维持有关的审计发现。</p>
<p>对 3.1.1.2.4 项“机构性质与课程是否有关联”内容的回应：</p>	
<ul style="list-style-type: none"> ● 持续教育机构申请执照时须订定其开办课程类别，本局据此检视其设施、设备、课程及导师资料是否符合要求，符合者发出执照。有关执照并没有经营类别的限制，但机构须向本局申报开办“课程类别”，而机构运作后，亦可因应需要增加开办课程类别，本局经检视机构情况，如符合有关要求者，将会批准。 ● “报告”指某机构所举办的音乐课程资助特殊情况，由于“计划”实施初期，审批该课程未有发现不符合机构的课程类别，故批准其纳入“计划”；其后，在第二期审批时发现有关情况，故不批准该机构开办上述课程；而该机构于第三期申请相关的音乐课程前，增添了相应的设施及设备，并向本局提出增加开办音乐课程类别，本局经检视其设施、设备、课程及导师资历符合要求后，同意其增加相关的类别，因此，在第三期审批时把该音乐课程纳入资助计划。 ● “报告”指某教育中心牌照所允许的“经营类别”为会计，却接纳开办日语和程式编写课程的非会计课程。如上所述，上述教育中心因应需要，拟增加开办日语和程式编写类课程，并提交了相关资料。本局经检视其提交的课程及导师资料后，在无需额外的设施设备情况下，确定其符合开 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.1.1.2.4 项“机构性质与课程是否有关联”的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 12 页第 5 点作出了回应。 ➤ 按照教育暨青年局既订的评审标准，“机构性质与课程是否有关联”是根据机构牌照或章程订定的类别与课程是否相符来决定批准与否，若机构需要更改经营类别，必须向教育暨青年局延续教育处下属负责“持续教育牌照”的小组作出书面申请，经批准后会新增的经营类别上传教育暨青年局内联网，评审人员会根据内联网的资料进行评审。而本署是根据局方内联网的“持续教育机构经营类别资料”，与评审结果进行比对，发现报告中所指存在未有按标准执行的情况。此外，在观察报告阶段，局方并没有提供资料供核实审计发现所述的机构曾对相关经营类别作出更改的申请，故维持有关的审计发现。

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
办此类课程的条件。故此，批准相关的课程纳入资助计划。	
对 3.1.1.2.5 项“机构对实施本计划的合作态度”内容的回应：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 本局对于合作态度的标准是，当机构经口头或书面提醒后，仍没作出任何改善者，将会影响“机构对实施本计划的合作态度”的评分。而“报告”所指的 1,545 项课程同属一间机构，该机构于口头劝喻或书面提醒后，均能按要求作出改善。因此，本局在“机构对实施本计划的合作态度”项目给予评分为 3 分。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.1.1.2.5 项“机构对实施本计划的合作态度”的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 13 页第 6 点作出了回应。 ➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署已把有关陈述反映于审计报告。 ➤ 但由于局方始终未能提供文件资料可供本署核实机构的改善情况，故维持有关的审计发现。
对 3.1.1.3 项“就课程评审结果之批准及公布”内容的回应：	
<ul style="list-style-type: none"> ● “报告”指评审分数不能自动由“线上评审介面”直接导出至一“电子档”的情况。这是由于“计划”推行初期，“线上评审介面”并不齐备 9 项法定评审因素，评审人员须在“线上评审介面”上，以备注方式显示未列出的评审因素，故不能直接把结果导出至电子档，而有关评分，亦只能以手动的方式输入至“电子档””在本局逐步完善“线上评审介面”后，已不再出现上述的问题。 ● 就有关已经领导批准的评审结果与向外发布的结果仍有差异，其主要原因包括： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 部分机构在审批后提出优于审批时的条件，如：下调学费、增加课时等，本局欢迎此类对居民有利又不影响审批条件的调整，而为了让居民掌握正确的课程资讯，本局人员会按机构要求修订有关资料。 ➤ 第二期获本计划资助课程中，有 501 个亲 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第 3.1.1.3 项“就课程评审结果之批准及公布”的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 13 页第 7 点作出了回应。 ➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾提出类似观点，而本署已把有关陈述反映于审计报告。 ➤ 但就教育暨青年局于回应额外解释“倘机构在审批后提出优于审批时的条件，对居民有利又不影响审批条件的调整会按要求修订”，经查阅相关审计结果的资料后，发现亦存在比审批条件差的个案，如：上调学费、减少课时等，所以局方的解释并不合理，故维持有关的审计发现。 ➤ 此外，对于指出已逐步完善“线上评审介面”的措施，本署乐于见到局方的积极跟进，但期望局方应全

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>子班的招生名额是 1 对亲子（即 2 人）。由于“计划”只资助年满 15 岁的人士，故机构申请课程的招生名额只填报纳入资助计划的家长（1 人），且以备注的方式注明未有纳入资助计划 1 名小童。为更符合课程实际人数，本局在上述课程招生时把名额修正为 2 人，故出现上述的差异，但有关资助仍为 1 人。</p> <p>➤ “报告”所举的个案，机构的收费应为 560 元，但线上公布结果显示 800 元，是因技术问题出错，而该机构已把多收的 1,680 元全数退回。</p> <p>➤ “报告”中提及两个公布获批的课程与评审结果相反，实为同一机构的两个英语课程，因操作人员不慎而对调了评审结果所致。本局会加强资料的复检，避免同类情况发生。</p>	<p>面了解引致有关问题的成因，并对现行机制作出检讨，从而制订有效的防范措施，以避免有关问题再次发生。</p>
对 3.2.1.2 项“巡查工作的执行”内容的回应：	
<p>● 本局并没有要求巡查人员查核导师身份证，以核实导师身分。由于考虑到如即场查核导师的身份证明文件，除会引致法律权限上之争议外，更会影响课堂教学的运作和质量，故巡查人员不会要求导师出示身份证明文件。然而，本局人员会将即场收集到的导师姓名填报于“笔录表”上。巡查完成后，巡查人员亦把“笔录表”交监察小组跟进，小组工作人员会根据笔录表的内容与本局系统中的导师资料核对。同时，由于本局要求机构使用的“学员出席记录表”中，亦须列明导师的姓名，有关的导师亦须在表格上签署。故此，本局对于导师身分的确认工作是到位及有效的，而事实上，本局过往也曾根据有关措施发现资料不符的个案，并作出了跟进。</p>	<p>➤ 就报告第 3.2.1.2 点第 1 项的审计发现，教育暨青年局于回应公函第 15 页第 1 段内作出了回应。</p> <p>➤ 对于局方补充“导师身分的确认工作是到位及有效”的说法，本署并不认同，原因是本署在审查期间跟随巡查人员进行实地巡查，发现巡查人员只向机构接待处人员询问导师姓名，并且只要求接待处人员于“笔录表”上签署确认。此外，对于局方表示会对“学员出席记录表”内的导师签名与审批资料核对，有关做法只能确保机构所提供的资料与审批资料一致，但由于局方于实地巡查时未有设定措施直接核实导师身分，仍无法确保机构安排经局方核准的导师教授课程，难以确保课程质量，故维持有关审计发现。</p>

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<ul style="list-style-type: none"> ● 由于“计划”没有规定获批课程的报读者必须为“计划”的受益人并使用其资助款项，因此，报读课程者可以包含非“计划”的受益人（非澳门居民或15岁以下的澳门居民），以及基于资助款项已用罄，或对资助款项运用的个人考量而不通过本计划报读相关课程的“计划”受益人，而“报告”所指的2名人士，并非使用“计划”的资助款项报读相关的课程，故不会出现于本局系统资料的名单中，这并非“报告”所指的没有报读相关课程。无论上述哪类情况，都没有违反“计划”的相关规定。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第3.2.1.2点第2项的审计发现，教育暨青年局未就该点第2项第1段的审计发现作出回应。 ➤ 实地巡查的其中一项作用，是监察机构有否按照局方核准的课程条件开办课程。但由于局方未有对报告中所指个案的出席情况作出跟进，故未有发现有关课程透过《计划》资助报读的人数已达20人，若加上2名非使用《计划》人士，实际上课人数可达22人，将超过举办课程机构的牌照收生人数上限20人的规定，故维持有关审计发现。
<ul style="list-style-type: none"> ● “巡查人员的质量”部分指“发现所审阅的1,462份‘笔录表’当中，其中560份的填写有欠完整或存在错误”。巡查“笔录表”确会出现未有完整记录的情况，这是因为人员在巡查过程中，倘发现部分项目缺乏核实所需的资料，如机构没有宣传资料或教学讲义（如运动类课程），在未有足够资料核实相关项目时，会于“笔录表”的相应位置留空，交回监察小组处理。监察小组工作人员收到“笔录表”后，会联络有关机构了解及核实相关情况，完成核实工作后作归档处理。至于其他情况，本局已加强管理，完善有关工作。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 就报告第3.2.1.2点内第3项审计发现，教育暨青年局于回应公函第5页第2段及第15页第3段作出了回应。 ➤ 教育暨青年局的回应于观察报告阶段已曾经提出，而本署亦已把相关陈述及本署的意见反映于审计报告。 ➤ 由于局方只是再次介绍对于“笔录表”的跟进流程，并未对审计发现作出解释或补充，故维持有关审计发现。
<h3>三. 总结</h3>	
<p>《持续进修发展计划》旨在鼓励本澳居民持续进修，提升自身知识、素养和技能，以促进社会的整体进步与发展。“计划”在本澳首次实施，涉及课程范围之广泛，评审课程复杂度之高，参与人数之众，都是前所未有的。本局在推出“计划”之前，曾向社会各界征集意见，并按有关意见构思推行方法；而在课程的规划、审批和监管方面，严格遵守有关法规的规定，务求公帑用得其所。在人力资源有限的情况下，本局相关人员尽了最大努力做好有关</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 教育暨青年局于总结部分并未对于审计署所指出的审计发现作出回应。

教育暨青年局的回应	审计署对回应之分析
<p>工作，在极为紧迫的时限内，处理大批申请个案。“计划”推行至今，举办课程的机构和居民反响热烈，对居民的持续进修起到了积极的推动作用，符合本计划的宗旨。</p> <p>当然，本局同意计划的执行和管理有可完善之处。事实上，在推行计划的一年多时间中，本局已不断优化有关审批及监察等工作，随着各项程序的逐步完善和成熟，“报告”所提出的大部分问题，已得到改善。</p> <p>而“计划”的实施经验，可作为日后制订本澳推动居民持续进修，建立学习型社会长远政策的参考。另外，本局已邀请独立的学术研究机构对“计划”的实施进行评估，以进一步检视计划的开展情况，并提升其执行的成效。</p> <p>本局期望居民和相关部门对本计划有更深入的了解及客观的评价，以便与我们共同努力，让“计划”发挥最大的效益，促进本澳学习型社会的构建。</p>	

附件二：本地资助项目的评审因素及方法

评审因素	评审方法		
	持续教育课程	高等教育课程	证照考试
1. 机构是否属第二条第一款所规定者 ¹⁷	默认为符合或于其他工作环节已作出审查的项目		
2. 课程及证照考试是否符合提升个人素养和技能的目的 ¹⁸			
3. 设施是否适当及具有必要的设备	<ul style="list-style-type: none"> 主要参照就第 38/93/M 号法令《私立教育机构通则》所制订的《申请私立机构（持续教育）执照指引》，有关指引规范了设立私立教育机构必须具备和符合的条件。 		
4. 导师资格是否适当	<ul style="list-style-type: none"> 主要参照教育暨青年局所制订的“持续教育课程评审规则”内的要求作出审批，在规则内课程被分为以下五个级别：博雅教育、技能培训、专业培训、资格培训及特别培训。 每个级别的课程均有对应的导师资格要求，而级别的分类亦直接影响到课程收费的审批上限。驾驶课程需要于线上系统核实课程的导师是否具备交通事务局发出的相关驾驶教练员准照。 		
5. 课时及授课期是否符合指引	<ul style="list-style-type: none"> 评审人员会于线上系统审查机构申报的课时及存续期，有否超出对外发出的《持续进修发展计划-资助指引》第 6.1.3 点所规定的时限。 	<ul style="list-style-type: none"> 主要确认有关课程的举办日期是否于法定资助期限内。 	<ul style="list-style-type: none"> 审视有关证照考试是否于法定资助期限内。
6. 机构性质与课程或证照考试是否有关联	<ul style="list-style-type: none"> 就持续教育机构方面，其标准评审标准是参照持续教育牌照所批准的经营课程类别，不同领域的课程原则上不会批准。 至于社团方面，会分成三类：艺术团体、社区服务团体及专业团体，主要是用以判断机构所举办的课程会否属于跨领域的课程，不同领域的课程原则上不会批准开办。 		<ul style="list-style-type: none"> 审视申请机构是否已取得举办相关证照的授权证明。

¹⁷ 本项课程评审因素是于机构作出开户申请时作出审查。由于处理开户申请时，会审视机构的登记资料，例如持续教育机构的持教牌照、社团的登记章程资料，以核实是否符合法定的 5 种机构。故进行课程资助审批时，不会再重复核实。

¹⁸ 由于《计划》没有限制申请的课程或考试种类，并且考虑到原则上所有课程或考试均具备一定提升素养或技能的作用，故于评审过程中，本项因素基本会默认为符合。

评审因素	评审方法		
	持续教育课程	高等教育课程	证照考试
7. 机构举办相同或类似课程及证照考试的经验	<p>➤ 是项评审因素的考虑如下：</p> <p>〈1〉 对于低阶课程（博雅教育、技能培训）不会考虑机构是否具备举办相关课程的经验，只要导师资格符合标准评审标准内订定的要求便可。</p> <p>〈2〉 至于高阶课程（例如专业培训、资格培训）则会考虑机构是否具备相关课程的经验，只会少量批准课程。</p>		<p>➤ 取决于该证照考试的是否具有授权证明。</p>
8. 机构对实施计划的合作态度	<p>➤ 根据机构是否配合部门的行政及指引的要求作判断，例如是否存在资料不完整但不补交，以及巡查人员在巡查时是否发现存在违规的情况，倘曾作出口头或书面提醒便会影响该项评审因素的评分。</p>		
9. 课程时间表是否合理	<p>➤ 主要审视课程是否于《计划》实施的期间内举办。此外，对于课程开课的日子，若与时间表所指的上课日不符，也会视作不符合评审因素的要求。</p>		
10. 课程或证照考试费用的合理性	<p>➤ 在课程合理性会关注以下四个方面，倘超过标准便会遭到否决。</p> <p>〈1〉 课程收费是否过高；</p> <p>〈2〉 营运费是否过高；</p> <p>〈3〉 杂费会否过高；</p> <p>〈4〉 加幅会否过高。</p>	<p>➤ 核对机构于联网系统所申报的学费金额是否与实际资料相符。</p>	<p>➤ 把收费与授权该证照考试的当地收费作比较是否偏高。</p>
11. 证照考试的认受性			<p>➤ 审视机构是否已取得举办相关证照的授权证明。</p>

资料来源：整理自与教育暨青年局相关人员之面谈内容

附件三：外地项目的评审因素及方法

评审因素	评审方法		
	持续教育课程	高等教育课程	证照考试
1. 机构是否属第二条第一款所规定者	➤ 审视是否符合规定，由所在地主管当局认可的高等教育机构或公立机构开办的课程。		
2. 课程及证照考试是否符合提升个人素养和技能的目的	➤ 项目是否可： <ul style="list-style-type: none"> 〈1〉 提升个人素养和技能 〈2〉 符合资助细则 <ul style="list-style-type: none"> (a) 取得高等教育学历或学分； (b) 取得国际认可的专业资格认证； (c) 取得专业技能的文凭或证书 		
3. 设施是否适当及具有必要的设备			
4. 导师资格是否适当			
5. 课时及授课期是否符合指引	➤ 时数及授课期符合指引，即：一般情况下，其延续期不得超逾 1 年。		
6. 机构性质与课程是否有关联	➤ 机构与课程的性质是否相符。检视申请人附上的课程大纲及学校性质，再与网上的官方网站核对，有需要时会透过其他形式再收集。		
7. 机构举办相同或类似课程的经验			
8. 机构对实施计划的合作态度			
9. 课程时间表是否合理	➤ 课程的时数及时间安排是否与教学内容相对称。		
10. 课程或费用的合理性	➤ 费用是否与该课程的性质、内容相符。证照考试的费用还会与相关的官方网页所显示的费用作比对。		
11. 证照考试的认受性			➤ 于网上查询主办机构或官方的网页对相关证照考试的认受性。

资料来源：整理自与教育暨青年局相关人员之面谈内容

